

Kaupunginhallitus

§ 179

30.07.2018

**Valitus KHO:lle asiassa dnro 01415/16/2206**

1804/01.01.01/2016

KHALL 30.07.2018 § 179

Pyhjäjärven kaupunginvaltuusto on päätöksellään 31.10.2016 § 72 valinnut kaupunginjohtajan virkasuhteeseen hallintotieteiden maisteri Henrik Kiviniemen.

Laila Malila on päätöksestä valittanut Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valittaja on vaatinut, että päätös on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä. Perusteluna, että Hallinto-oikeudessa on vireillä kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran ja Pyhjäjärven kaupungin välillä 24.11.2015 solmittua sovintosopimusta koskeva valitus. Rinnevaara on edelleen Pyhjäjärven kaupunginjohtaja. Valtuuston päätöksen myötä Pyhjäjärvellä on jo kolme kaupunginjohtajaa, mikä ei ole kuntalain mukaan hyväksyttävää. Valtuustolle on ilmoitettu, että kaupunginjohtajan virka julistettaisiin auki ja asian valmistelu aloitettaisiin syksyllä 2016. Asia on kuitenkin valmisteltu jo aikaisemmin ja virka julistettu auki 4.7.2016.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 3.7.2018 (dnro 01415/16/2206) kumonnut kaupunginvaltuuston päätöksen 31.10.2016 § 72, jolla Henrik Kiviniemi on valittu Pyhjäjärven kaupunginjohtajan virkaan.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 3.7.2018 päätöksen mukaan valitus sovintosopimuksesta (kvalt 24.11.2015 § 93) Rinnevaaran kanssa oli vielä valituksenalainen.

Pyhjäjärven kaupunginvaltuusto hyväksyi 24.11.2015 Pyhjäjärven kaupungin ja Tita Rinnevaaran tekemän sovintosopimuksen noudattamiseen perustuvan menettelysopimuksen ja päätti laittaa sopimuksen täytäntöön välittömästi. Menettelysopimuksen mukaan sovintosopimuksen puolin ja toisin allekirjoittaminen edellyttää, että kaupunginjohtajan virkasuhde päättyy 1.6.2016. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan ko. päätös ei ole ollut lainvoimainen silloin, kun valtuusto on ottanut kaupunginjohtajan virkasuhteeseen Henrik Kiviniemen. Kaupunginjohtajan virkaa ei ole voitu täyttää tilanteessa, jossa viran avoimeksi tuleminen on vielä ollut epäselvää. Valtuusto on toiminut siten näissä oloissa valitessaan kaupunginjohtajan hallinto-oikeuden mukaan lainvastaisesti ja valtuuston valituksenalainen päätös on tämän vuoksi kumottava.

Esittelevä jäsen hallinto-oikeustuomari Markus Haho on jättänyt annettuun päätökseen äänestyslausunnon:

"Olen tutkimatta jättämisen osalta samaa mieltä kuin hallinto-oikeuden enemmistö. Muilta osin olen eri mieltä kuin hallinto-oikeuden enemmistö ja hylkään valituksen. Hylkään valittajan ja Pyhjäjärven kaupungin esittämät oikeudenkäyntikuluvaatimukset."

Pöytäkirjantarkastajat:

Kaupunginhallitus

§ 179

30.07.2018

Ilmoituksensa perusteella vt. kaupunginjohtaja Henrik Kiviniemi on ilmoittanut olevansa esteellinen asian osalta hallintolain 28 §:n perusteella, joten hän ei ole läsnä asian käsittelyn aikana.

Ilmoituksensa perusteella hallintojohtaja Hannu Haapala on ilmoittanut olevansa esteellinen asian osalta hallintolain 28 §:n perusteella, joten hän ei ole läsnä asian käsittelyn aikana.

Kaupungin hallintosäännön (27.11.2017) § 135:n mukaisesti toimitielin voi erityisestä syystä päättää, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijaesittelyä. Toimitielin voi tällöin päättää, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

Liitteenä nro 1 on Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 3.7.2018 (dnro 01415/16/2206).

Pyhjäjärven kaupungin Korkeimmalle hallinto-oikeudelle lähetettävä valitus asiassa 01415/16/2206 jaetaan kokouksessa.

#### **Kaupunginhallituksen puheenjohtajan selostus:**

Kaupunginhallitus päättää

1. että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta (hallintosääntö 135 §);
2. että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana;
3. valittaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 3.7.2018 päätöksensä nro 18/0356/2 (dnro 01415/16/2206) Korkeimpaan hallinto-oikeuteen;
4. hyväksyä kokouksessa jaettavan valituksen lähetettäväksi Korkeimmalle hallinto-oikeudelle asiassa 01415/16/2206;
5. tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

#### **Päätös:**

Merkitään, että ilmoituksensa perusteella vt. kaupunginjohtaja Henrik Kiviniemi on ilmoittanut olevansa esteellinen asian osalta hallintolain 28 §:n perusteella, joten hän ei ole läsnä asian käsittelyn aikana.

Ilmoituksensa perusteella hallintojohtaja Hannu Haapala on ilmoittanut olevansa esteellinen asian osalta hallintolain 28 §:n perusteella, joten hän ei ole läsnä asian käsittelyn aikana.

1. Kaupunginhallitus päätti, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta (hallintosääntö 135 §).

Kaupunginhallitus

§ 179

30.07.2018

2. Kaupunginhallitus päätti, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana.

3. Kaupunginhallitus päätti valittaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 3.7.2018 päätöksestä nro 18/0356/2 (dnro 01415/16/2206) Korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Kaupunginhallitukselle jaettiin kokouksessa valmisteltu valitus luettavaksi asiassa 01415/16/2206, jonka jälkeen puheenjohtaja antoi lukutauon.

Kaupunginhallitus piti lukutauon klo 16.10-16.20.

4. Kaupunginhallitus hyväksyi kokouksessa jaetun valituksen lähetettäväksi Korkeimmalle hallinto-oikeudelle asiassa 01415/16/2206.

5. Kaupunginhallitus tarkasti pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Pöytäkirjan liitteenä nro 1 Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 3.7.2018, nro 18/0356/2 (dnro 01415/16/2206).

Pöytäkirjan liitteenä nro 2 on valitus Korkeimmalle hallinto-oikeudelle asiassa 01415/16/2206 kaupunginhallituksen hyväksymässä muodossa.

Pöytäkirjantarkastajat:

JJ KK



30.7.2018

Khall	3017	2018
Asia	§ 179	
Ohjelma nro		
Lite nro	2	

Pyhäjärven kaupunki  
Ollintie 26  
86800 PYHÄSALMI

korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

**KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUELLE**

**ASIA: VALITUS**

**VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS**

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 18/0356/2 (annettu 3.7.2018) koskien Pyhäjärven kaupunginjohtajan virkavaalia / kvalt 31.10.2016 § 72.

**VALITTAJA**

Pyhäjärven kaupunki, osoite: Ollintie 26, 86800 PYHÄSALMI.

**VAATIMUKSET**

Kaupunki vaatii, että hallinto-oikeuden valituksenalainen päätös on kumottava ja Laila Malilan vaatimukset hylättävä sekä veloitettava Laila Malila korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut 700 eurolla.

JJ KK



## PERUSTELUT

Uudistamme asiassa hallinto-oikeudessa esittämämme ja lausumme muutoksen saamiseksi vielä seuraavaa:

Hallinto-oikeuden päätös on syntynyt äänestyksen jälkeen. Asiassa eri mieltä ollut jäsen on perustellut oman kaupungin kantaa täysin vastaavan mielipiteensä asianmukaisesti ja oikein, minkä johdosta vähemmistöön jääneen jäsenen päätös asiassa olisi tullut olla hallinto-oikeuden ratkaisu asiassa.

Pyhäjärven entisen kaupunginjohtajan Tita Rinnevaaran ero kaupunginjohtajan tehtävästä on tapahtunut viranhaltijan omasta aloitteesta, osapuolten välillä tehtyyn sopimukseen nojautuen (Sovintosopimuksen noudattamiseen perustuva menettelysopimus). Kyseisellä sopimuksella viranhaltija on irtisanoutunut virastaan. Kaupunginvaltuusto on sopimuksen hyväksynyt 24.11.2015 § 93. Molemmat sopimusosapuolet ovat suorittaneet omat sopimusvelvoitteensa, joihin sopimuksessa viitataan. Kaupunginjohtajan virkasuhde on siten yksiselitteisesti päättynyt 31.7.2016 sopimukseen perustuen. Erillistä kirjallista lisäilmoitusta ei ole tarvittu. Kaupunginhallitus on voinut julistaa kaupunginjohtajan viran haettavaksi päätöksellään 4.7.2016 § 230 ja kaupunginvaltuusto on voinut suorittaa kaupunginjohtajan virkavaalin 31.10.2016 § 72.

Viran avoimeksi julistamisesta ja virkavaalista valittanut taho on valituksessaan vedonnut siihen, että kaupungin ja viranhaltijan asiasta tekemä sopimus ei ole ollut lainvoimainen toimia tehtäessä.

Mm. kyseinen taho on valittanut sopimusten vahvistamista koskeneista päätöksistä ja valitus on sittemmin hylätty hallinto-oikeudessa, mistä päätöksestä ko. taho on edelleen valittanut Korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Kuten hallinto-oikeuden eri mieltä ollut jäsen on äänestyslausunnossaan todennut, ei tällä seikalla kuitenkaan edellä mainituista syistä ole enää merkitystä. Kaupunginjohtajan virkasuhteen päättymisestä tehdyssä sopimuksessa (Sovintosopimuksen noudattamiseen perustuva menettelysopimus) virasta eroamista ei ole mitenkään sidottu sopimuksen sisältöön eikä ole asetettu ehtoa päätösten lainvoimaisuuden suhteen tai muutoinkaan otettu sopimukseen mitään määräyksiä virkasuhteesta siinä tapauksessa, että ko. sopimuksen hyväksymistä koskevat päätökset syystä tai toisesta kumottaisiin.

JJ KK



Päätösten kumoamisen seurauksena voisi tuolloin olla ainoastaan niihin sisältyvien muiden ehtojen käsittely uudelleen. Virkasuhteen päättymiseen tuolla mahdollisella uudella käsittelyllä ei voisi olla enää mitään vaikutusta. Kyseisiä sopimusta koskevia päätöksiä ei myöskään aikanaan ole hakemuksesta huolimatta kielletty panemasta täytäntöön, joten kaikki sopimuksiin puolin ja toisin sisältyvät velvoitteet on jo hoidettu sopimusten mukaisesti molempien sopimusosapuolien taholta.

Em. perusteella olisi käytännössä mahdotonta laillisesti määrätä virasta eronnut kaupunginjohtaja edelleen hoitamaan virkaansa sopimuksia koskevien kaupunginvaltuuston päätösten kumoutuessakaan.

Sinänsä sopimusten hyväksyminen on kiistattomasti kuulunut kaupunginvaltuuston toimivaltaan koska niitä ei ole erikseen millään määräyksellä siirretty muullekaan toimielimelle. Sopimusten käsittelyssä ei ole tapahtunut virheitä ja sopimusten sisältö on lainsäädännön ja johtajaso-  
pimuksen mukainen, joten niiden kumoamiselle ei ole olemassa laillisia perusteita.

Sillä seikalla, miten uuden kaupunginjohtajan viran hakuprosessi on käynnistynyt, ei asiassa ole mitään merkitystä sen jälkeen kun kaupunginvaltuusto on asian lain mukaisesti käsitellyt ja valinnut uuden kaupunginjohtajan.

Aikanaan kunnallisvalituksessa virkavaalista tai hallinto-oikeuden päätöksessäkään ei ilmene edellä käsitellyn sopimuksen lainvoimaisuuden lisäksi mitään muita perusteita vaatimukselle virkavaalin kumoamisesta, joten pyydämme, että Korkein hallinto-oikeus ratkaisee asian vaatimuksemme mukaisesti.

Pyhäjärven kaupunginhallitus

Asko Kauranen  
kaupunginhallituksen  
puheenjohtaja

Jouni Jussinniemi  
kaupunginhallituksen  
I varapuheenjohtaja

JJ KK