

Isokatu 4, PL 189, 90101 OULU

Puhelin 029 56 42800

Faksi 029 56 42841

7.1.2019

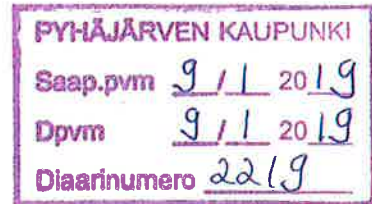
01477/18/4114

Sähköposti pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Pyhäjärven kaupunki

PL 15

86801 PYHÄJÄRVI



Viite: Rakel ja Lauri Lampimäen yhteinen valitus Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen ympäristölautakunnan päätöksestä 5.9.2018 § 26

Valittajien valitus liitteineen ja valituksenalaisen päätöksen tehneeltä viranomaiselta pyydetty lausunto lähetetään oheisena Pyhäjärven kaupungille tiedoksi ja samalla varataan tilaisuus selityksen antamiseen valituksen ja lausunnon johdosta 8.2.2019 mennessä. Asia voidaan ratkaista määräajan jälkeen, vaikka selitystä ei ole annettu.

Ympäristölautakunnan lausunnon liitteet ovat nähtävissä hallinto-oikeudessa ja niistä toimitetaan pyydettyäessä kopioita.

Asian valmistelusta vastaa hallinto-oikeustuomari Kaisa Hiltunen.

Päivi Leppä  
lainkäyttösihteeri

Sähköinen asiointipalvelu (ei viranomaisille):  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lähetäjät:

Tampereella 22.7.2018

Rakel ja Lauri Lampimäki

ASIA: MUUTOKSENHAKU EMOLAHDEN LAITURIN JATKAMISTA KOSKEVASTA TOIMENPIDELUVASTA (lupanumero 2018-0042) PERUSPALVELUKUNTAYHTYMÄ SELÄNTEEN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN 5.9.2018 §:SSÄ 26 TEKEMÄSTÄ PÄÄTÖKSESTÄ JA SEN PERUSTANA OLEVASTA RAKENNUSTARKASTAJA MARKO POHLMANIN TEKEMÄSTÄ TOIMENPIDELUPAA KOSKEVASTA PÄÄTÖKSESTÄ SEKÄ TÄYTÄNTÖÖNPANOKIELLON HAKU.

MUUTOKSENHAKUMME VOIDAAN KÄSITELLÄ MYÖS JOKO PURKUVAAATIMUKSENA TAI KANTELUNA, JOLLOIN VIRANOMAINEN VOI VÄLITTÖMÄSTI OIKAISTA PÄÄTÖSTÄ, MITÄ TÄTEN PYYDÄMMEKIN.

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

ISOKATU 4

PL 189

90101 OULU

**Vaadimme, että Selänteen ympäristölautakunnan 5.9.2018 §:ssä 26 tekemä päätös sekä sen perustana ollut Selänteen rakennustarkastaja Marko Pohlmanin 15.6.2018 §:ssä 42 tekemä toimenpidelupaa koskeva päätös, joka on annettu julkipanon jälkeen 18.6.2018, kumotaan, poistetaan, puretaan, mitätöidään tai oikaistaan..** Päätös koskee Pyhäjärven kaupungin hakemalle 35 metriä pitkälle laiturille myönnettyä toimenpidelupaa.

**Kysymys on siis vanhan 25 metriä pitkän laiturin, jolle aikanaan Pohjois-Suomen ympäristölupaviraston myöntämä lupa ehti raueta, korvaamisesta uudella 10 metriä pidemmällä, siis 35 metriä pitkällä laiturilla ranta-asemakaavan kannalta liian täyteen rakennetulle alueelle kapean järvenlahden kylkeen, jossa rantautumisväylä katkaisee ja vaarantaa yleisen uimarannan ja yksityisen uimapaikan matalikossa. Päätös loukkaa yksityisen oikeutta ja myös julkisen edun voidaan katsoa vaativan päätöksen purkamista. (HLL 63§, 3-kohta, 2 mom.)**

Ko. laiturilla korvataan siis tai on jo korvattu vuodesta 1996 alkaen omistamamme loma-asunnon, jonka päävuokra-alueita sekä vesijättöä hallitsemme erityisin oikeuksin vuoteen 2041, vieressä sijainnut ja hallitsemaamme vesijättöön päin kaartuva 10 metrinen laiturin, jonka korvaamiseksi Emolahden Lystit Oy:n Tapio Rannanmaa haki luvan täysin yksityiselle 25 metriä pitkälle laiturille, joka hallitsee päänäkömäämme vähentäen merkittävästi luonnon kauneutta ja ympäristön viihtyisyyttä. Päätös siis loukkaa oikeuttamme. (Hallintolainkäyttölaki 59 §,1-kohta). Se, että toimenpidelupahakemus perustuu vanhalle laiturille, jonka lupa on ennen rakentamista ehtinyt raueta, on menettelyvirhe. (HLL 59§,2-kohta ja 63§,1-kohta)

Pohjois-Suomen ympäristölupavirasto myönsi aikanaan luvan yleiseen käyttöön tarkoitetulle laiturille. Hanke muutti siis muotoaan lupaprosessin aikana, mikä on menettelyvirhe.

Edes korvattava "vanha" 25 metriä pitkä laiturin ei ole sille aikanaan myönnettyjen lupien tarkoittama laiturin eikä sitä voida korvata uudella 10 metriä pidemmällä laiturilla. Vanhassa lupamääräyksessä nro 6 todetaan tuolloin, että rakennustyö on tehtävä kahden vuoden kuluessa tai lupa raukeaa. Laiturin ei siis ollut paikallaan kahden vuoden kuluttua luvan myöntämisestä eikä ennen kuin vuonna 2010, jolloin Emolahden yrittäjä oli luopumassa toiminnanharjoittamisestaan Emolahdessa. Kyseinen laiturin on sijainnut eripituisena eri paikoissa (siis haetun ja myönnetyn luvan vastaisena) 2000-luvun alun jälkeen, jonka jälkeen se oli vuosikausia poissa, kunnes se rakennettiin vuonna 2010. Liitämme mukaan asiakirjan, jossa laiturihanketta selostetaan. Vanhaa laituria, joka voitaisiin korvata uudella, ei siis ole laillisessa mielessä olemassakaan.

Selänteen rakennustarkastaja on nyt käsiteltävänä olevassa asiassa myöntänyt toimenpideluvan edellä mainitun 25 metriä pitkän laiturin korvaamiseksi 35 metriä pitkällä laiturilla.

Katsomme, että ko. laituria ei myöskään voida rakentaa pelkän toimenpideluvan turvin, vaan laiturin tarvitsee myös vesilain mukaisen luvan, mitä myöskään ei voida perustaa vanhan laiturin, jo rauenneelle luvalla.

Laiturin on vesilain 3 luvun 3§:n 3 kohdan vastainen, sillä se vähentää melkoisesti luonnon kauneutta, ympäristön viihtyisyyttä taikka vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön. Vesilain 4§:n mukaan lupaa ei saa myöntää, jos

**vesitaloushanke vaarantaa yleistä terveyttä tai turvallisuutta. (HLL 63§, 3-kohta, 2 mom.)**

**Nyt käsiteltävänä oleva laituri ja siihen rantautuminen ovat poikkisuunnassa yleiseen uimarantaan nähden, mikä aiheuttaa vaaraa uimareille ja veneilyväylä katkaisee myös meidän yksityisen uimarantamme matalikossa. Veneet myös saastuttavat rannan, mistä aiheutuu vaaraa herkälle vesiympäristölle ja saattaa aiheutua vaaraa myös terveydelle.**

Viittaamme kaikkeen edellä mainitun vanhan 25 metriä pitkän laiturin lupien myöntämispäätöksistä valittamisen yhteydessä esiintuomaamme uudistaen sen.

**Käsiteltävänä oleva toimenpidelupa tulee kumota/poistaa /purkaa/mitätöidä tai oikaista.**

Tervehtien,

Rakel ja Lauri Lampimäki

Liitämme mukaan asiakirjan, jossa vanhan, nyt korvattavaksi aiotun laiturin hanketta selostetaan.