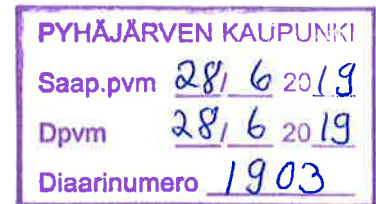


POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
26.6.2019
Päätösnumero
19/0144/1
Diaarinumero
01152/17/2204



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Laila Malila ja Taimi Nurminen, Pyhäjärvi

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä
Pyhäjärven kaupunginvaltuusto 29.5.2017 § 37

Valtuusto on:

- 1) merkinnyt Pyhäjärven kaupungin vuoden 2016 tilintarkastuskertomuksen tiedoksi;
- 2) hyväksynyt Pyhäjärven kaupungin vuoden 2016 tilinpäätöksen;
- 3) myöntänyt vastuuvapauden kaupungin hallintoa ja taloutta hoitaneille toimielinten jäsenille ja tilivelvollisille viranhaltijoille;
- 4) päättänyt, että tilikauden 1.1.-31.12.2016 alijäämä 3 760 698,32 euroa siirretään taseen oman pääoman yli-/alijäämätilille ja
- 5) myöntänyt vastuuvapauden tilivelvollisille päätöksessä yksilöidyistä päätöksistä, joihin on tullut vuonna 2016 oikeusasteiden päätökset.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valtuuston päätös on kumottava. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä. Pyhäjärven kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut 300 eurolla ja Laila Malilalle asiakirjojen lunastamisesta aiheutuneet kustannukset 24 eurolla.

Valtuutettu Laila Malila on valtuuston kokouksessa valituksenalaista asiaa käsiteltäessä tehnyt kannatetun muutosehdotuksen, jonka mukaan ehdotuksessa yksilöidyt henkilöt ovat esteellisiä asian käsittelyyn ja päätöksentekoon. Valtuuston kokouksesta laaditun pöytäkirjan mukaan valtuuston puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty tarkastuslautakunnan pohjaehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, joten asiassa on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä siten, että ne, jotka

kannattavat tarkastuslautakunnan pohjaehdotusta, äänestävät ”JAA” ja ne, jotka kannattavat Laila Malilan esitystä, äänestävät ”EI”. Puheenjohtajan esittämä äänestysesitys ja äänestystapa hyväksyttiin.

Valtuuston puheenjohtajan olisi kuitenkin tullut suorittaa äänestys muodossa: esteellinen / ei esteellinen. Esteellisyydestä äänestettäessä ei voida äänestää tarkastuslautakunnan pohjaehdotusta vastaan, koska tarkastuslautakunnan pohjaehdotuksessa ei ole esteettömyyskannanottoa. Kun puheenjohtaja on toimituttanut äänestyksen virheellisesti, valtuuston päätös on kumottava menettelyvirheen vuoksi.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on lausunnossaan vastustanut valituksen ja siinä esitettyjen vaatimusten hyväksymistä ja todennut muun ohella, että valtuuston puheenjohtaja on ensin todennut, että asiassa on esitetty pohjaehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, joten asiasta on äänestettävä. Hän on kuitenkin korjannut asian tämän jälkeen, koska kyseessä ei ole ollut tarkastuslautakunnan pohjaehdotukseen liittyvä äänestys vaan äänestys koski kysymyksessä olevien henkilöiden esteellisyyttä asian käsittelyyn. Korjaamaton ensimmäinen toteamus jäi kuitenkin pöytäkirjaan. Tämä kirjaamisvirhe korjataan valtuuston pöytäkirjaan. Puheenjohtaja on tehnyt myös ensin äänestysjärjestystä koskevan esityksen, jossa pohjaehdotus oli pantu Malilan muutosehdotusta vastaan. Hän on kuitenkin korjannut äänestysjärjestyksen siihen muotoon, että JAA: eivät ole esteellisiä ja EI: ovat esteellisiä asian käsittelyyn. Väärä ensimmäinen esitys jäi kuitenkin pöytäkirjan kirjaukseksi. Niin ikään äänestystuloksen toteamiseen on jäänyt sama virheellinen muoto. Pöytäkirjasta saa virheellisistä kirjauksista huolimatta loogisen ja oikean kuvan. Kyse on loogisesti toistuvasta virheellisestä kirjauksesta. Asian käsittelyssä ei ole kuitenkaan tapahtunut kokouksessa menettelyvirhettä.

Valittajat ovat vastaselityksessään todenneet muun ohella, että valtuuston puheenjohtaja on allekirjoituksellaan vahvistanut valtuuston kokouksesta 29.5.2017 laaditun pöytäkirjan, mukaan lukien valituksenalainen päätös, kokouksen kulun mukaisesti. Kaksi pöytäkirjantarkastajaa ovat tarkistaneet valtuuston päätökset ja allekirjoituksellaan vahvistaneet ne. Pöytäkirja on siten kirjoitettu kokouksen kulun mukaisesti.

Merkitään

Hallinto-oikeus on tänään antamallaan toisella päätöksellä ratkaissut valittajien valituksen Pyhäjärven kaupunginvaltuuston päätöksestä 19.6.2017 § 78 (asian diaarinumero 01151/17/2204). Hallinto-oikeudella on ollut nyt käsillä olevaa asiaa käsitellessään käytettävissään tuohon valitusasiaan liittyvät asiakirjat.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Asian näin päättyessä hallinto-oikeus hylkää päätöksen täytäntöönpanon kiel tämistä koskevan vaatimuksen.

Asian lopputuloksen ja hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentin säännökset huomioon hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäynti- ja asiakirjojen lunastamisesta aiheutuneiden kulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Asiassa saatu selvitys

Valituksenalaista valtuuston päätöstä koskevasta pöytäkirjanotteesta käy ilmi, että valtuutettu Laila Malila on asiaa valtuustossa käsiteltäessä tehnyt kannatetun ehdotuksen, jonka mukaan ehdotuksessa yksilöidyt henkilöt ovat esteellisiä asian käsittelyyn ja päätöksentekoon. Pöytäkirjan mukaan ehdotuksessa yksilöidyistä henkilöistä kokouksessa paikalla olleet ovat tämän jälkeen poistuneet kokouksesta suoritettavan esteellisyyttä koskevan äänestyksen ajaksi. Edelleen pöytäkirjan mukaan puheenjohtaja on todennut, että keskustelun kuluessa on tehty tarkastuslautakunnan pohjaehdotuksesta poikkeava kannatettu muutosehdotus, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja on esittänyt äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä siten, että ne, jotka kannattavat tarkastuslautakunnan pohjaehdotusta, äänestävät ”JAA” ja ne, jotka äänestävät Laila Malilan esitystä, äänestävät ”EI”. Pöytäkirjan mukaan puheenjohtajan äänestysesitys ja äänestystapa hyväksyttiin. Puheenjohtaja on tämän jälkeen todennut annetut äänet ja äänestystuloksen sekä sen, että kaupunginvaltuuston päätökseksi on tullut tarkastuslautakunnan pohjaehdotus, että Malilan muutosehdotuksessa yksilöidyt kokouksessa läsnä olleet henkilöt eivät ole esteellisiä asian käsittelyyn. Pöytäkirjasta ilmenee, että tämän jälkeen mainitut henkilöt ovat saapuneet kokoukseen paikoilleen ja varsinaisen asian käsittelyä on jatkettu.

Oikeudellinen arviointi

Kuntalain (365/1995) 59 §:n 1 momentin mukaan, jos toimielin on asiasta yksimielinen tai vastaehdotusta ei ole kannatettu, puheenjohtaja toteaa päätöksen. Muussa tapauksessa puheenjohtaja toteaa ehdotukset, joita ei kannatuksen puuttuessa oteta äänestettäväksi, ja ehdotukset, joista äänestetään. Puheenjohtaja saattaa toimielimen hyväksyttäväksi äänestystavan ja, jos äänestyksiä on toimitettava useampia, äänestysjärjestyksen sekä tekee äänestysesityksen siten, että vastaus ”jaa” tai ”ei” ilmaisee kannanoton ehdotukseen.

Valituksenalaista päätöstä tehtäessä voimassa olleen Pyhäjärven kaupungin hallintosäännön 90 §:n mukaan, jos ehdotuksista on äänestettävä, puheenjohtaja esittää valtuuston hyväksyttäväksi äänestysjärjestyksen, jota laadittaessa on otettava huomioon muun muassa, että jos ehdotus on sellainen, että sen hyväksyminen tai hylkääminen on riippumaton muista ehdotuksista, on sen hyväksymisestä tai hylkäämisestä äänestettävä erikseen.

Kaupunginhallitus on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa tuonut esille, että valtuuston kokouksessa valituksenalaista asiaa käsiteltäessä ei ole tapahtunut äänestysmenettelyvirhettä, vaan kysymyksessä on pöytäkirjaamisvirhe, joka korjataan. Kaupunginhallitus ei kuitenkaan ole lausuntonsa liitteenä tai myöhemminkään toimittanut hallinto-oikeudelle valtuuston hyväksymää korjattua pöytäkirjaa. Valtuuston kokouksesta 29.5.2017 laaditun pöytäkirjan, joka on valituksenalaisen valtuuston päätöksen 29.5.2017 § 37 osalta tarkastettu valtuuston päätöksellä 19.6.2017 § 78 ja joka äänestysmenettelyn osalta

on edellä kohdassa Asiassa saatu selvitys selostetun mukainen, on siten katsottava vastaavan kokouksen kulkua.

Valtuuston kokouksessa valituksenalaisen asian käsittelyn aikana äänestettäessä on valtuutettu Malilan kannatettu muutosehdotus koskien tiettyjen henkilöiden esteellisyyttä asetettu vastakkain käsiteltävänä olleen asian asiallista ratkaisua koskevan tarkastuslautakunnan pohjaehdotuksen kanssa, vaikka siitä, onko kysymyksessä olevia henkilöitä pidettävä esteellisinä, olisi Pyhäjärven kaupungin hallintosäännön 90 § huomioon ottaen tullut äänestää erikseen. Valtuuston äänestysmenettely on siten ollut virheellinen. Valtuuston puheenjohtajan esittämä äänestysjärjestys on kuitenkin hyväksytty kokouksessa, eikä siitä ole esitetty eriäviä mielipiteitä. Kokouksessa ei ollut tuohon mennessä esitetty muita ratkaisuehdotuksia. Valtuutettujen on lisäksi pöytäkirjaan kirjattujen äänestysmenettelyä edeltävien tapahtumien perusteella täytynyt ymmärtää, että kysymyksessä olevassa äänestyksessä ratkaistaan se, onko Malilan muutosehdotuksessa yksilöityjä henkilöitä pidettävä esteellisinä asiassa, ja valtuutettujen on täytynyt myös ymmärtää, että äänestämällä ”JAA” valtuutettu ei pidä henkilöitä esteellisinä ja äänestämällä ”EI” hän pitää heitä esteellisinä. Kun virheellisellä äänestysmenettelyllä ei näin ollen ole voinut olla merkitystä asian käsittelyyn ja päätöksen lopputulokseen, valtuuston päätöstä ei ole kumottava yksistään mainitun virheellisen äänestysjärjestyksen johdosta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki (365/1995) 90 § (1375/2007)
Kuntalaki (410/2015) 147 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (HaO 00.33 K).

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Martti Raunio, Marja-Riitta Tuisku ja Renne Pulkkinen.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Laila Malila saantitodistuksin

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Laila Malilan tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän toiselle allekirjoittajalle Taimi Nurmiselle. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom)

Jäljennös maksutta Pyhäjärven kaupunginhallitus

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Valituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri

Toni Lehtomäki



Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Sähköisen asiointipalvelun kautta lähetetyn päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avaamispäivä. Milloin päätös on toimitettu tiedoksi saantitodistusta vastaan tai haastemiehen välityksellä, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valituskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen korkeimman hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Faksi: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi 00131

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>