

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 1 (7)
26.6.2019
Taltionumero
2992
Diaarinumero
1217/3/18

Khall 19/8 20 19
Asia 20
Ohmat nro _____
Liite nro 2

Khall 19/8 20 19
Asia § 218
Ohmat nro _____
Liite nro 2

Kvalt 30/9 20 19
Asia 15
Ohmat nro _____
Liite nro 9

PYHÄJÄRVEN KAUPUNKI
Saap.pvm 28/6 2019
Dpvm 28/6 2019
Diaarinumero 1668

Asia Kunnallisvalitus
Valittaja Taimi Nurminen, Pyhäjärvi

Päätös, jota valitus koskee

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus 8.2.2018 nro 18/0052/2

Asian aikaisempi käsittely

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 8.2.2016 käsitellyt seuraavat asiat:

- § 1 Kokouksen avaaminen
- § 2 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen
- § 3 Pöytäkirjantarkastajien valinta
- § 4 Työjärjestyksen hyväksyminen
- § 5 Eronpyyntö kaupungin luottamustoimista
- § 6 Jäsenen valinta Jokilaaksojen Musiikkiopiston kuntayhtymän yhti-mävaltuustoon jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016
- § 7 Varavaltuutetun määrääminen vaalilain 93 §:n mukaan
- § 8 Niemelänrannan asemakaavan muutos ja laajennus
- § 9 Murtomäen tuulivoimapuiston osayleiskaava
- § 10 Maa-alueen hankinta jätevesien pintavalutuskentäksi
- § 11 Kiinteistön myynti
- § 12 Lausunto hallituksen linjauksista itsehallintoaluejaon perusteiksi ja sote-uudistuksen askelmerkeiksi
- § 13 Muut asiat
- § 14 Kokouksen päättäminen

HC 

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on, siltä osin kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa on nyt kysymys, valituksenalaisella päätöksellään jättänyt tutkimatta Nurmisen ja hänen asiakumppaneidensa kunnallisvalituksen siltä osin kuin se on kohdistunut Pyhäjärven kaupunginvaltuuston 8.2.2016 tekemiin päätöksiin §:t 1–4, 7, 9 ja 12–14. Hallinto-oikeus on poistanut mainitussa kokouksessa tehtyihin päätöksiin §:t 7 ja 9 virheellisesti liitetyt valitusosoitukset sekä Taimi Nurmiselle 14.3.2016 luovutettuun §:n 4 kohdalla tehtyä päätöstä koskevaan pöytäkirjanotteeseen virheellisesti liitetyn valitusosoituksen.

Hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut valituksen ja hylännyt sen.

Hallinto-oikeus on lisäksi hylännyt valittajien ja Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

Hallinto-oikeus on edellä mainituilta osin perustellut päätöstään seuraavasti:

(---)

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain (365/1995) 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta.

Kaupunginvaltuuston edellä hallinto-oikeuden päätöslauselmassa mainitut päätökset 8.2.2016 §:t 1–4, 7, 9 ja 12–14 eivät sisällä sellaisia ratkaisuja, joista, kun otetaan huomioon kuntalain (365/1995) 91 §, saa tehdä kunnallisvalituksen.

(---)

Vs. kaupunginjohtaja Veikko Tikkasen oikeus esitellä asiat

Valituksen mukaan valtuuston kokouksessa käsitellyt asiat on valmistelut ja esitellyt Veikko Tikkanen, jolla ei ole kuntalain ja hallintosäännön edellyttämää virka-asemaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pyhäjärven kaupunginhallitus on 21.12.2015 § 477 päättänyt kutsua suostumuksensa perusteella valtiotieteen lisensi-

aatti Veikko Tikkasen hoitamaan kaupunginjohtajan viransijaisuutta kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran virkavapaan ajaksi ajanjaksolle 4.1.–31.7.2016. Kaupunginhallituksen päätöksestä ei ole tehty oikaisuvaatimusta eikä myöskään valitusta hallinto-oikeudelle, joten päätös on lainvoimainen. Tikkanen on myös tosiasiallisesti hoitanut kaupunginjohtajan tehtäviä mainitun ajan. Näin ollen Tikkanen on voinut toimia esittelijänä kaupunginhallituksen kokouksessa 8.2.2016. Sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että kaupungin hallintosäännön 63 §:n mukaan hallintojohtaja toimii tarvittaessa kaupunginjohtajan sijaisena, ei ole merkitystä valtuuston kokouksen 8.2.2016 päätösten lainmukaisuutta arvioitaessa.

Johtopäätökset

Valtuuston 8.2.2016 tekemät päätökset §:t 5, 6, 8, 10 ja 11 eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, viranomaisen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätökset ole muutenkaan lainvastaisia valituksessa esitetyillä perusteilla. Näin ollen valtuuston mainittuja päätöksiä ei ole kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittajien esittämät vaatimukset eivät ole hallintolainkäyttölain 74 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomia, minkä vuoksi valittajat eivät ole velvollisia korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki (365/1995) 90 § (1375/2007)
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 momentti

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Taimi Nurminen on valituksessaan vaatinut, että hallinto-oikeuden päätös kumotaan. Hän on lisäksi vaatinut, että hallinto-oikeuden määräämä oikeudenkäyntimaksu palautetaan Nurmiselle ja hänen asiakumppaneilleen.

Vaatimustensa tueksi valittaja on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Kuntalain mukaan kunnanjohtajan valitsee valtuusto. Valtuusto valitsee myös määräaikaisen kunnanjohtajan.

Pyhäjärven kaupunki ei ole noudattanut kuntalakia kutsuessaan Tikkasen hoitamaan kaupunginjohtajan viransijaisuutta. Tikkasella ei ole ollut oikeutta hoitaa kaupunginjohtajan virkaan kuuluvia tehtäviä. Tämän johdosta päätökset asioissa, jotka Tikkanen on valmistellut tai esitellyt, ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

Pyhäjärven kaupungin hallintosäännön mukaan hallintojohtaja toimii kaupunginjohtajan sijaisena tämän estyneenä ollessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden 15.6.2015 antaman päätöksen mukaan kaupunginjohtajan virka kuuluu Rinnevaaralle.

Pyhäjärven kaupunginhallitus on antanut selityksen, jossa on vaadittu, että valitus hylätään ja Nurminen velvoitetaan korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Selityksessä on esitetty lisäksi muun ohella seuraavaa:

Pyhäjärven kaupunginhallitus on päätöksellään 23.11.2015 (§ 442) myöntänyt kaupunginjohtaja Rinnevaaralle hänen hakemuksensa mukaisesti palkallisen virkavapauden ajalle 25.11.2015–31.7.2016. Kaupunginhallitus on 21.12.2015 (§ 477) päättänyt kutsua Tikkasen suostumuksensa perusteella hoitamaan kaupunginjohtajan viransijaisuutta Rinnevaaran virkavapauden ajaksi.

Valitus perustuu virheelliseen oletukseen siitä, että kaupunginvaltuuston tulisi päättää kaupunginjohtajan viransijaisuudesta, koska Rinnevaaran virkavapauden myöntäminen on edellyttänyt sitä, että kaupunginvaltuusto hyväksyy kaupungin ja Rinnevaaran välisen sovintosopimuksen.

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt sovintosopimuksen noudattamiseen perustuvan menettelysopimuksen 24.11.2015 (§ 93). Kaupunginvaltuuston päätöksellä ja siihen perustuvalla sovintosopimuksen noudattamista koskevalla menettelysopimuksella kaupunginvaltuusto ei ole päättänyt kaupunginjohtajan virkavapaudesta. Kaupunginvaltuusto ei myöskään olisi voinut päättää mainitusta asiasta.

Tikkasen valintaa kaupunginjohtajan viransijaiseksi koskevaan kaupunginhallituksen päätökseen ei ole haettu muutosta kuntalain mukaisesti. Tikkasen toimimiselle esittelijänä kaupunginhallituksessa ei ole ollut esettä.

Nurminen on antanut vastaselityksen, jossa on muun ohella vaadittu, että Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään ja kaupunki velvoitetaan korvaamaan Nurmisen oikeudenkäyntikulut.

Merkittäin, että korkein hallinto-oikeus on 22.3.2018 lähettänyt jäsenen Nurmisen valituksesta, jossa on muun ohella vaadittu hallinto-oikeuden päätöksessä määrätyn oikeudenkäyntimaksun palauttamista, Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle mahdollisia toimenpiteitä varten.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus ei tutki valitusta siltä osin kuin siinä on vaadittu hallinto-oikeuden päätöksessä määrätyn oikeudenkäyntimaksun palauttamista.
2. Korkein hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut asian. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.
3. Taimi Nurmisen ja Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset hylätään.

Perustelut

1. Tuomioistuinmaksulain 11 §:n 1 momentin mukaan maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä virkamieheltä tai viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään. Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Hallinto-oikeuden päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Edellä sanottu huomioon ottaen korkeimmalla hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa tutkia hallinto-oikeuden päätöksessä määrätyn oikeudenkäyntimaksun palauttamista koskevaa vaatimusta. Tähän liittyvä vaatimus on näin ollen jätettävä tutkimatta.

2. Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

3. Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, Taimi Nurmiselle ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 3 momentin mukaan yksityistä asianosaista ei saa velvoittaa korvaamaan julkisen asianosaisten oikeudenkäyntikuluja, ellei yksityinen asianosainen ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta. Koska Nurmisen ei voida katsoa esittäneen asiassa ilmeisen perusteetonta vaatimusta, häntä ei voida määrätä korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Eija Siitari
oikeusneuvos

Outi Suviranta
oikeusneuvos

Petri Helander
oikeusneuvos

Antti Pekkala
oikeusneuvos

Ari Wirén
oikeusneuvos

Mika Paavilainen
Asian esittelijä, oikeussihteeri

Jakelu

Päätös

Jäljennös

Taimi Nurminen, oikeudenkäyntimaksu 500 euroa
Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Pyhäjärven kaupunginvaltuusto

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Jaostosihteeri Tuula Niilo-Rämä

JK 