



Euroopan unioni
Euroopan sosiaalirahasto

Loppuraportti

Kestävää kasvua ja työtä 2014 - 2020

Suomen rakennerahasto-ohjelma



Viranomaisen merkintöjä

Saapumispäivämäärä 5.6.2020	Diaanumero EURA 2014/4486/09 02 01 01/2016/POPELY
Käsittelijä Ville Mehtälä	Puheelinnumero 0503902358
Hankekoodi S20923	Tila Valmis

1 Hankkeen perustiedot

Hankkeen nimi Suuntana muutos (SUMU-hanke)	
Alkamispäivämäärä 1.3.2017	Päätymispäivämäärä 30.4.2020
Toimintalinja 5. Sosiaalinen osallisuus ja köyhyyden torjunta	
Eriytystavoite 10.1. Työelämän ulkopuolella olevien työ- ja toimintakyvyn parantaminen	
Tukimuoto Työllisyyden ja osaamisen edistämiseen sekä sosiaaliseen osallisuuteen liittyvä kehittämishanke	
Hanketyyppi Hanke, jossa on henkilöitä varsinaisena kohderyhmänä	
Kustannusmalli Flat rate 17 %	

2 Tuensaajan perustiedot

Tuensaajan nimi Pyhäjärven kaupunki	
Y-tunnus 0210261-7	Hankkeen WWW-osoite http://www.pyhajarvi.fi
Yhteyshenkilön nimi Sari Nissilä	
Yhteyshenkilön sähköpostiosoite sari.nissila@pyhajarvi.fi	Yhteyshenkilön puhelinnumero 0444457809

3 Tiivistelmä

3.1 Hankkeen toiminnan ja tulosten tiivistelmä

Suuntana muutos -hankkeen tavoitteena oli tunnistaa työ- ja toimintakyvyn ongelmat ja niiden taustalla olevat syyt mahdollisimman hyvin, jotta henkilö ohjautuisi tarvitsemiensa palveluiden piiriin. Tavoitteena oli myös sosiaalisen osallisuuden lisäämisellä ja yhteisöllisyyden kokemuksella parantaa henkilöiden hyvinvointia ja työelämävalmiuksia. Hankkeen aktiivisena tavoitteena oli löytää henkilön omia vahvuuksia hyödyntäen ja tukien reitti työllistämiseen tähtäävään toimintaan tai työhön.

Hankkeessa annoimme yksilöllistä apua ja tukea pitkäaikaistyöttömille ja osatyökykyisille henkilöille niin arkeen kuin työllistymiseen liittyvissä asioissa. Järjestimme aktiivista ryhmätoimintaa, joka suunniteltiin yhdessä osallistujien kanssa. Ryhmätoiminnan avulla asiakkaiden hyvinvointi lisääntyi yhteisöllisyyden kautta. Olimme mukana suunnittelemassa ja kehittämässä matalan kynnyksen kuntouttavaa työtoimintaa, jonka pohjana toimi hankkeen toiminta. Tarkoituksena oli löytää jokaisen asiakkaan omat vahvuudet pienryhmässä, minkä jälkeen asiakas pystyi siirtymään jo olemassa oleviin kuntouttavan työtoiminnan paikkoihin. Hankkeen työntekijä oli tarvittaessa mukana siirtymässä, minkä avulla madallettiin entisestään kynnystä osallistua uuteen palveluun.

Huomasimme pian, että hankkeen toiminta vastasi sosiaalista kuntoutusta, joka on lakisääteinen palvelu, mutta sitä ei järjestetty vielä Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen alueella. Teimme esityksen sosiaalisen kuntoutuksen palvelun hyödyistä ja hankkeen jatkumona saimme koko Selänteen alueelle sosiaalisen kuntoutuksen ohjaajan. Sosiaalinen kuntoutus olisi varmasti alkanut jossain vaiheessa muutenkin, mutta hankkeen positiivisten tulosten avulla asia saatiin nopeasti eteenpäin.

Tärkeänä osana hanketta on ollut yhteistyön tiivistäminen yhdistysten ja muiden paikallisten toimijoiden kanssa. Järjestimme tapahtumia yhdessä eri toimijoiden kanssa. Lisäksi kokosimme eri toimijoita yhteen aamupalahetkien ja muiden yhteistyöpalaverien muodossa. Yhteistyökumppanimme jatkavat ryhmätoimintojamme yksiköissään.

Hankkeeseen osallistui 78 henkilöä, mikä on vähemmän kuin tavoitteemme. Asiakaspolut ovat kuitenkin olleet pitkiä ja työskentely on ollut pitkäjänteistä. Tapaamisia on ollut päivittäin, joskus jopa useasti päivässä saman asiakkaan kanssa.

3.2 Hankkeen toiminnan ja tulosten englanninkielinen tiivistelmä

The "Direction Change" project (SUMU) was a development project whose aim was to improve the work ability and functional capacity of job applicants who have a weak position on the job market by identifying their problems and the reasons behind them as well as possible so that the person concerned could be moved into the service sector. The increase in social involvement and experiencing sense of community improved well-being and readiness for working life. Finding and taking advantage of a person's individual strengths and supporting his/her route to employment by means of activities or work was the aim of the project.

The multi-occupational activities were constructed around the clients' needs related to their everyday life and act of becoming employed. We provided activities in small groups which were planned with the clients. The aim was to find everyone's strength in small groups and after that it was possible to start rehabilitative work with the support of the workers in project.

Soon we noticed that the action of our Project matched with a model of the social rehabilitation which was not arranged yet in Pyhäjärvi or in the area of Selänne. We made a presentation of the benefits of the social rehabilitation and as a follow-up we got a social guidance who leads the social rehabilitation in the area of Selänne.

There were 78 clients during the project time which was less than our aim. The working with the clients was long-term and we had meetings every day, sometimes even several times a day with some clients. We also had a great collaboration with the societies in Pyhäjärvi.

4 Hankkeen tarve, toteutus ja tulokset

4.1 Miten hanke onnistui vastaamaan kehittämistarpeeseen ja kuinka hankkeen tavoitteet toteutuivat?

Hankkeen lähtökohtana oli tukea heikossa työmarkkina-asemassa olevia työttömiä osatyökykyisiä työnhakijoita sekä pitkään työmarkkinoiden ulkopuolella olleita henkilöitä, joiden työttömyys voi olla jo kroonistunut tai on vaarassa kroonistua. He tarvitsevat työ- ja toimintakyvyn kokonaisvaltaisempaa kartoitusta, jotta he ohjautuisivat oikea-aikaisesti tarvitsemiensa palvelujen piiriin. Tämän kohderyhmän tarpeisiin pystytään vastaamaan kokonaisvaltaisemmalla työ- ja toimintakyvyn kartoituksella sekä uudella tavalla, aidosti asiakkaan kanssa yhteistyössä suunnitelluilla toimintakokonaisuuksilla, jotka toteutetaan monialaisessa yhteistyössä.

Käytännössä huomattiin, että perinteinen työttömien terveystarkastus oli jäänyt hyödyntämättä suurimmalta osalta pitkäaikaistyöttömiä. Tiivis yhteistyö työttömien terveystarkastuksia tekevän työterveyshoitajan kanssa auttoi asiakkaita pääsemään tarkastukseen joustavasti. Asiakkaat pystyivät ottamaan itse yhteyttä työterveyshoitajaan, mutta myös hanketyöntekijät kirjoittivat lähetteitä tarkastuksiin. Tarvittaessa hanketyöntekijät lähtivät asiakkaan tueksi terveystarkastukseen. Saimme kehitettyä tiedon kulkemista eri toimijoiden välillä ja pyysimme työterveydestä lausunnon meille, jotta pystyimme antamaan ajantasaista tietoa myös niille yhteistyökumppaneille, jotka asiakkaan mielestä hyötyisivät tiedosta.

Kykyviisari-kyselyä käytettiin kolmasosan kanssa työ- ja toimintakyvyn arvioinnissa. Kyselyn käyttämisen haasteena oli kuitenkin se, että kysely oli itsearviointi. Usein asiakkaan omat ajatukset omasta toimintakyvystään olivat paremmat kuin ammattilaisen näkökulmasta, mutta sitten taas he kokivat työkykynsä erittäin huonoksi. Työ- ja toimintakyky eivät kuitenkaan ole kaksi erillistä asiaa, vaan liittyvät toisiinsa, joten on käytännössä melkein mahdotonta, että ihmisellä olisi hyvä toimintakyky, mutta huono työkyky. Lisäksi moni myönsi seurantakyselyn kohdalla, että oli kaunistellut asioita alkukyselyssä. Oman tilanteen myöntäminen voi olla haastavaa. Iso askel eteenpäin on senkin myöntäminen, ettei ole osannut katsoa rehellisesti omaa tilannettaan. Se kertoo siitä, että asiakas on mennyt selkeästi eteenpäin ja osaa arvioida omaa tilannettaan todenmukaisesti.

Tavoitteena on ollut parantaa osallistuvien henkilöiden työ- ja toimintakykyä sekä tunnistaa toimintakyvyn ongelmat ja niiden taustalla olevat yksilölliset syyt mahdollisimman hyvin, jotta henkilö ohjautuisi oikea-aikaisesti hänen tarvitsemansa palvelujen piiriin. Käytännössä tämä on toteutunut niin, että asiakkaiden kanssa on käytetty runsaasti aikaa tutustumiseen ja keskusteluun. Asiakkaan jo käytössä olevat palvelut on kartoitettu, jotta on saatu kokonaiskuva asiakkaan tilanteesta. Tarvittaessa asiakas on ohjattu uusiin palveluihin, esimerkiksi työllisyyskoordinaattorille tai mielenterveys- ja päihdepalvelujen piiriin. Työskentely on ollut pitkäjänteistä ja pitkäaikaista. Osa on saattanut avautua asioistaan jo ensitapaamisella, mutta osalle taas on voinut mennä pitkään aika, kun on uskaltanut puhua asioistaan. Työparityöskentely on mahdollistanut sen, että asiakas on voinut myös valita itselleen mieluisamman henkilön, jolle on kertonut asiat. Toisaalta tätä on hankaloittanut hankkeen henkilöstön vaihtuvuus.

Tavoitteena on ollut, että henkilö löytäisi omat voimavaransa ja sen kautta työelämävalmiudet vahvistuisivat. Tavoitteena on ollut myös osallisuuden ja osallistumisen kokemuksen kautta lisätä hyvinvointia ja terveyttä. Isona osana hanketta oli yhteisöllisyys. Ryhmätoiminnan aloittaminen oli hankalaa, koska monella asiakkaalla on sosiaalisten tilanteiden pelkoa ja uudet tilanteet jännittävät. Erilaisten ryhmätoimintojen avulla saimme kuitenkin ihmiset liikkeelle ja hyvin nopeasti huomasimme, kuinka yhteisöllisyys todellakin lisäsi osallistujien hyvinvointia. Ryhmätoiminnot ovat olleet erilaista liikuntaa, kuten lenkkeilyä, frisbeegolfia, erilaisia sisäpelejä salivuorolla, uintia, kuntosalilla käyntiä, keilausta ja kehonhoitoa. Lisäksi heti alkuvaiheessa aloitettu ruokaryhmä on ollut suosittu ryhmätoiminto, joka oli yhteen aikaan jopa kahdesti viikossa. Myös lautapelit, elokuvien katsominen, käsityöt ja askartelu on ollut mielekästä. Toimintoja on suunniteltu asiakkaiden kanssa ja niitä on muokattu tarvittaessa nopeallakin tahdilla. Tarvittaessa palveluja on ostettu ulkopuolisilta, jos toiminnan ohjaamiseen on tarvittu kyseisen alan ammattilaisia.

Epäonnistumisia on ryhmätoimintojen suhteen tullut useita. Olemme saaneet negatiivista palautetta muutaman ryhmätoiminnan lopettamisesta: salivuoron ja naisten ryhmän. Salivuoro järjestettiin ilta-aikaan ja paikalla oli vain yksi ohjaaja. Tuohon aikaan oli hyvin levotonta ja turvallisuussyistä salivuoro oli lopetettava. Emme voineet riskeerata koulun tiloja, emmekä työntekijän turvallisuutta. Naisten ryhmässä ei käynyt osallistujia, mutta silti jouduimme sulkemaan ovet ryhmän ajaksi miehiltä, mikä vaikutti toimintaan. Kun ryhmä päätettiin lopettaa, muutama asiakas suuttui siitä. Yritimme selittää heille, että ryhmätoimintoja on muokattava sen mukaan, miten asiakkaita niissä käy. Jos innokkaita ryhmäläisiä naisten ryhmään olisi löytynyt uudelleen, ryhmä olisi taas aloitettu.

Yhtenä tavoitteena oli uusien, asiakkaan tarpeista lähtevien toimintakokonaisuuksien kehittäminen ja toteuttaminen sekä edetä omien voimavarojen löytymisen ja osallisuuden sekä yhteisöllisyyden kautta tavoitteelliseen työllisyyteen tähtäävään toimintaan. Tavoitteena oli juurruttaa hankkeen aikana kehitetty toiminta osaksi Pyhäjärven kaupungin työllisyyden hoitoa. Aluksi hankkeen tiloissa aloitettiin kuntouttavan työtoiminnan pienryhmä, jota kaupungin työllisyyskoordinaattori ohjasi. Pienryhmässä aloitti 2 asiakasta, jotka molemmat olivat myös SUMU-hankkeen osallistujia. Pienryhmän hyöty oli se, että asiakkaan tilanteeseen pystyi paneutumaan hyvin tarkasti. Hankkeen työntekijät eivät ohjanneet kuntouttavaa työtoimintaa, mutta heidän läsnäolonsa oli isona tukena ryhmäläisille. Pienryhmä lopetettiin, koska molemmat asiakkaat pystyivät etenemään kaupungin työpajan kuntouttavaan työtoimintaan. Myöhemmin pienryhmää aloitettiin uudelleen, mutta huomasimme, että asiakkaat sekoittivat

helposti, mikä toiminta on kuntouttavaa työtoimintaa ja mikä puolestaan SUMU-hankkeen järjestämää. Jos heille tuli sanktioita kuntouttavan työtoiminnan poissaoloista, saattoivat he jättäytyä myös hankkeen toiminnasta pois.

Hankkeen aikana on huomattu, että yksilön tarpeista lähtevä toiminta on tärkeää ja se auttaa asiakkaita eteenpäin. Asiakkaat tarvitsevat yksilöllistä tukea ja sitä, että joku on tukena palveluverkostossa. Pian huomasimme, että hankkeen toiminta vastaa sosiaalisen kuntoutuksen mallia, eikä Pyhäjärvellä tai koko Selänteen alueella ole vielä sosiaalista kuntoutusta, vaikka se on ollut lakisääteistä vuodesta 2015 asti. Teimme esityksen sosiaalisen kuntoutuksen hyödyistä ja siihen tartuttiin koko Selänteen peruspalvelukuntayhtymän alueella. Keväällä 2020 Selänne perusti uuden sosiaaliohjaajan viran, joka toimii sosiaalisen kuntoutuksen alueella. Pyhäjärvi sai 2 päivää, Haapajärvi 2 päivää ja Reisjärvi 1 päivän viikossa. Sosiaalisen kuntoutuksen sosiaaliohjaajan virka oli merkittävä hankkeen jatko.

Hankesuunnitelmassa oli esillä työllisyshoidon toimintamalli, jonka avulla työttömien henkilöiden työ- ja toimintakykyä voidaan arvioida tehokkaasti ja näin ollen työttömyys ei pitkity ja kroonistu. Tällaista toimintamallia emme kuitenkaan saaneet aikaan. Toiminta keskittyi heikossa asemassa oleviin ja matalan kynnyksen palveluun, joka heiltä on puuttunut. Toisaalta hankkeen avulla saimme hyvää tietoa jo olemassa olevista palveluista, jotka mielestämme ovat toimivia, jos asiakkaat vain löytävät niihin. Jokaisen toimijan olisi hyvä osata ohjata asiakkaita työttömien työterveystarkastuksiin.

4.2 Mitä välittömiä tuloksia hankkeella saatiin aikaan? Mitä vaikutuksia tuloksilla on?

Tavoitteena oli parantaa osallistujien hyvinvointia ja työelämävalmiuksia. Osallistujien koettu työ- ja toimintakyky on parantunut hankkeen aikana. Muutamilla henkilöillä työkyky oli laskenut, mikä johtui yleensä pitkäaikaissairaudesta pahenemisesta tai uudesta sairaudesta. Myös päihdeongelmat vaikuttivat työkyvyn arviointiin.

Erityisesti sellaisten asiakkaiden työkyky parani huomasti, jotka osallistuivat aktiivisesti hankkeen toimintaan ja olivat motivoituneita käymään ryhmätoiminnoissa. Lisäksi esimerkiksi kuntouttavan työtoiminnan aloittaminen lisäsi koettua työkykyä. Usein ennen kuntouttavan työtoiminnan aloittamista asiakas osallistui hankkeen toimintaan useiden kuukausien ajan ja totutteli sosiaalisiin kontakteihin pienryhmässä. Kun kuntouttava työtoiminta tuli ajankohtaiseksi, hanketyöntekijä oli asiakkaan tukena aloitustilanteissa. Kävimme yhdessä tutustumassa työtoimintapaikkaan ja saatoimme olla ensimmäisinä toimintapäivinä mukana työtoimintapaikassa.

Asiakkaiden edistymisen seuraaminen oli toisinaan hankalaa, kun yhteydenpito katkesi syystä tai toisesta. Päihdeongelmat aiheuttivat sitä, että asiakkaan hyvä eteneminen saattoi katketa siihen, kun asiakas ratkesi juomaan. Tämän vuoksi palauduimme taas lähtöpisteeseen. Toisinaan se turhautti myös työntekijöitä, kun sama työ aloitettiin jatkuvasti uudelleen. Toisaalta taas asiakas saattoi olla hyvinkin kiittollinen siitä, että hänellä oli jokin paikka, josta sai apua heti, kun oli valmis ottamaan vastaan sitä. Tulosten mittaamisen kannalta tällaiset seikat voivat vääristää tuloksia riippuen siitä, millainen tilanne asiakkaalla on arviointihetkellä.

36 asiakasta eteni johonkin toimintaan:
- Työhön 14 henkilöä, joista 2 yrittäjäksi
- Kuntouttavaan työtoimintaan 16 henkilöä
- Opiskelun aloitti 6 henkilöä

Asiakkailla on kysytty aloitus- ja lopetustilanteessa työkykyarviota.

Aloitusilmoitusten keskiarvo oli 6,18.
Lopetusilmoitusten keskiarvo oli 7,13.

Tuloksia on mitattu esimerkiksi Kykyviisari-kyselyjen avulla. Kyselyjä on tehty kolmasosalle asiakkaista. Koettu toimintakyky on saanut alkukyselyissä arvosanan 7,1 ja loppukyselyissä keskiarvo on 7,4. Työkyky oli aluksi 5,8 ja lopussa 6,1.

Eri osa-alueiden keskiarvot ovat olleet seuraavanlaiset:

Kokonaistilanne
62,7 -> 73,2

Osallisuus
63,6 -> 72,2

Mieli
56,3 -> 67,9

Arki
73,9 -> 86,7

Taidot
61,5 -> 65,4

Keho
58,0 -> 74,0

Muutosta on koettu siis jokaisella osa-alueella. Hankkeen toiminta on kannustanut erilaisiin aktiviteetteihin. Arjen apua ei ole annettu niinkään asiakkaiden koteihin, vaan heidän apunaan on oltu erilaisissa asioinneissa, esim. pankissa ja Kelassa. Muiden osa-alueiden myötä myös arki on saanut struktuuria: ryhmätoiminta on antanut aikatauluja, joiden mukaan on herättävä ja lähdeävä kotoa; nukkumaanmeno on helpottunut, kun päivän aikana on ollut mukavaa tekemistä; asioinnit helpottuvat, kun niissä on ollut joku tukena

4.3 Miten hakemuksen kohteena olevaa toimintaa jatketaan ja tuloksia sekä kokemuksia hyödynnetään hankkeen päättymisen jälkeen?

Hyvät tulokset johtuivat pitkälti siitä, että asiakkaat saivat hyvin yksilöllistä apua ja tukea tarvitsemiinsa asioihin. Kohderyhmä saa jatkossakin samantyylistä palvelua sosiaalisen kuntoutuksen muodossa. Hankkeen tavoitteena oli juurruttaa toimintamalli Pyhjärven kaupungin työllisyysneuvontaan. Hankkeessa on huomattu, että yksilöllinen työ ja asiakkaiden rinnalla kulkeminen auttavat heitä palveluverkostossa. Sosiaalisen kuntoutuksen avulla tätä yksilöllistä työtä saadaan jatkettua. Sosiaalinen kuntoutus on Peruspalvelukuntayhtymä Selänteen järjestämä palvelu, joten palvelu jaetaan eri paikkakuntien kesken. Pyhjärven osuus on 40 %.

Lisäksi ryhmätoiminnasta on saatu hyviä tuloksia hyvinvoinnin lisäämiseksi. Ruokaryhmä on ollut tärkeä osa hankkeen toimintaa, koska siinä on yhdistynyt yhteisöllisyyden ja osallisuuden vaikutus hyvinvointiin, mutta samalla olemme voineet vaikuttaa myös ravitsemukseen ja hygieniaan liittyviin asioihin. Ruokaryhmä säilyykin jatkossa seurakunnan diakonin pitämänä ryhmätoimintana seurakunnan tiloissa. Myös vapaamuotoisempi toiminta on ollut tärkeää asiakkaille, kun heillä on ollut jokin paikka, johon tulla kahvikupin ääreen juttelemaan. Päiväkeskus Virike jatkaa tätä työtä myös hankkeen asiakkaiden kanssa.

Näiden palvelujen avulla asiakkaat saavat jatkossakin tärkeää ryhmätoimintaa sekä yksilöllistä apua. Hanketyöntekijät ovat vieneet asiakkaita niihin toimintaympäristöihin, joissa toimintaa jatkossa järjestetään. Tällä tavoin on haluttu helpottaa siirtymää, koska uusiin ohjajiin tutustuminen voi olla haastavaa.

4.4 Toteutuiko hanke aiotulla maantieteellisellä alueella tai kuinka alue mahdollisesti muuttui? Saavutettiinko suunniteltu kohderyhmä vai tuliko siihen muutoksia? Oliko muita toteutukseen liittyviä muutoksia?

Hanke oli suunnattu pyhäjärvisille pitkäaikaistyöttömille ja osatyökykyisille sekä työelämän ulkopuolella oleville henkilöille. Aluksi hankkeeseen ei osattu ohjattu sellaisia työelämän ulkopuolella olevia, joilla oli eläkepäätös työkyvyttömyyden vuoksi. Kohderyhmää kuitenkin tarkennettiin ja erityisesti Mielenviirekeskuksesta saatiin ohjattua kyseisiä työelämän ulkopuolella olevia.

Tarkoituksena oli, että hankkeella olisi kaksi eri toimitilaa: toinen Ruotasella ja toinen Pyhäsalmissa. Pian huomasimme, että Ruotasella toki on paljon hankkeen asiakkaita, mutta niin on myös monella muulla sivukylällä. Päätimmekin, että kuljetuspalveluiden avulla saimme kaikkien sivukyläisten asiakkaita kuljetettua yhteen toimitilaan. Yhden toimitilan avulla olimme paremmin tavoitettavissa. Ruotanen valikoitui alun perin hankkeen toimitilojen toiseksi toimitilojen sijoituspaikaksi myös siksi, että kyseisellä kylällä toimiva kaivos oli lopettamassa toimintansa. Huomasimme kuitenkin, että kaivoksen ympärille kytkeytyi jo niin monta eri hanketta, ja lisäksi paikkakunnan pitkäaikaistyöttömien tilanteeseen oli tärkeää paneutua kokonaan, joten yhteistyö kaivoksen kanssa jäi taka-alalle.

Kohderyhmä saatiin hyvin hankkeeseen mukaan yhteistyöverkostojen avulla. TE-toimi, sosiaalitoimi, työllisyyspalvelut ja kaupungin eri yksiköt ohjasivat asiakkaita hankkeen palvelujen piiriin. Kun hanke saatiin käynnistymään ja asiakkaita toimintaan mukaan, alkoi moni tulla suoraan hankkeen toimistolle pyytämään, saisiko osallistua toimintaan. Yhteistyökumppanit tulivat toisinaan asiakkaan tueksi ensikäynnille, mikä helpotti asiakkaita osallistumaan hankkeen toimintaan. Asiakkaat saattoivat käydä tutustumassa toimintaa myös läheisen kanssa.

5 Seurantatiedot

5.1 Päästiinkö toteutuksessa hakemuksessa esitettyihin (kohta 12) numeerisiin tavoitteisiin? Mistä mahdolliset erot johtuvat?

Hankkeen tavoitteena oli 150 osallistujaa hankeajana, saavutettu asiakasmäärä oli 78. Tavoitteeseen oli laskettu kaikki Pyhjärven pitkäaikaistyöttömät ja osatyökykyiset. Numeerinen tavoite oli epärealistinen, koska vapaaehtoinen hanketoiminta ei voi millään tapaa saada kaikkia mukaan. Hankkeeseen saatiin huonosti mukaan sellaisia henkilöitä, jotka eivät ole TE-toimen listoilla. Heidän kohdallaan tehtiin tiivistä yhteistyötä sosiaalitoimen kanssa, mutta silti moni jäi palvelun ulkopuolelle.

Maaliskuussa 2017 Pyhäjärvellä oli 273 työtöntä, joista pitkäaikaistyöttömiä oli 62 henkilöä ja vammaisia sekä pitkäaikaissairaita henkilöitä oli 45. Tammikuussa 2020 samat tilastot olivat 252 työtöntä, joista pitkäaikaistyöttömiä oli 45 henkilöä. Vammaisia ja pitkäaikaissairaita henkilöitä oli 42. Työttömyysprosentti oli kuitenkin melkein sama: maaliskuussa 2017 työttömyysprosentti oli 12,8% kun taas tammikuussa 2020 se oli 12,7%. Työvoiman määrä on laskenut melkein 150 henkilöllä.

Pitkäaikaistyöttömyys on siis laskenut, mutta työttömyys itsessään on pysynyt samana. Tähän voi vaikuttaa kaivoksen luoma rakennemuutos, kun työkäiset ovat muuttaneet työn perässä kauemmas.

5.2 Miten asetetut numeeriset tavoitteet palvelivat hankkeen toteutusta? Mitkä indikaattorit olisivat tukeneet paremmin toteutusta? Mitä mahdollisia omia seurantatietoja tai indikaattoreita toteutuksessa hyödynnettiin?

Hankkeen numeeriset tavoitteet eivät palvelleet hankkeen toteutusta. Varsinkin alkuvaiheessa tunsimme suurta painetta osallistujamäärän vuoksi. Hankkeeseen ohjautui sellaisia henkilöitä, jotka toki olivat hankkeen kohderyhmää, mutta heillä ei ollut motivaatiota tai omaa halua osallistua toimintaan. He sanoivat suoraan, että tulivat jonkin tahon painostamana ja heitä pelotti, että asiasta rangaistaan esimerkiksi karensilla, jos he eivät osallistu hankkeeseen. Kerroimme asiakkaille, ettei hankkeen toiminta ole velvoittavaa, mutta moni halusi kirjoittaa aloituslomakkeen silti. Heitä ei kuitenkaan tavoitettu aloituslomakkeen kirjoittamisen jälkeen.

Seurasimme hankkeessa osallistujien etenemistä hyvin tarkasti. Ensitaapamiselle tuli useita henkilöitä, joille ei löytynyt etenemismahdollisuuksia. Melko usein keskustelujen jälkeen huomasimme, että kyse saattoi olla siitäkin, että asiakas kokee suunnitellut toimenpiteet liian isoiksi askeleiksi. Kotoisaan ryhmätoimintaan osallistuminen oli monelle ensiaskel siihen suuntaan, että isompia kuviota oli mahdollista edes pohtia. Tiivis yhteistyö mahdollisti sen, että pienetkin etenemiset pystyttiin kertomaan eteenpäin yhteistyökumppaneille: esimerkiksi että asiakas tuli säännöllisesti ryhmätoimintaan, osallistui siihen ja osoitti aloitekykyä ja rohkeutta. Kaikki yhteydenotot tehtiin asiakkaan suostumuksella, jotta luottamus saatiin säilytettyä.

Omia seurantatietoja oli muun muassa se, kuinka moni hankkeen osallistuja pystyi aloittamaan kuntouttavan työtoiminnan. Varsinkin alkuvaiheessa heitä oli runsaasti. Jos asiakas oli tullut meille jo tutuksi, saatoimme lähteä mukaan tutustumaan kuntouttavan työtoiminnan paikkaan. Asiakas jäi kuitenkin listoillemme, vaikka aloittikin kuntouttavan työtoiminnan. Työtoiminta ja hankkeen toiminta kulkivat rinta-rinnan toisiaan tukien.

Lisäksi seurasimme ryhmäkävijöiden määrää sekä myöhemmin merkkasimme myös kaiken yksilöllisen työn. Tapaamisia saattoi olla lähemmäs parikymmentä päivässä, mikä kertoi siitä, että vähäisestä osallistujamäärästä huolimatta olimme tavoittaneet juuri ne henkilöt, jotka apua todella tarvitsevat.

6 Hakijan osaaminen, hankkeen riskiarviointi ja ohjausryhmä

6.1 Miten hanke kartutti tuensaajan hanketyöosaamista ja hankkeen sisällön mukaista osaamista?

Ennen hanketta oli tiedossa, että Pyhäjärvellä on heikossa asemassa olevia ihmisiä, jotka tarvitsevat monipuolista apua ja tukea. Hanketyön avulla saatiin kuitenkin osoitettua, mitä kyseinen apu konkreettisesti on. Lisäksi hankkeen avulla saatiin parempi kuva siitä, mitä heikossa asemassa oleminen on. Ruoan ostaminen voi olla mahdotonta, jos asiakkaalla on porttikielto kaikkiin kauppoihin. Väilytettiin saaminen voi olla ainoa keino saada asunto tai saada ylläpidettyä vuokranmaksu. Muutoksen teko voi olla vaikeaa, koska sosiaaliset suhteet ovat kietoutuneet niin tiukasti vanhaan elämäntapaan.

Lisäksi oli tiedossa, että Pyhäjärveltä puuttui matalan kynnyksen palvelu, jonka kautta ihmiset saisivat monipuolista apua. Edelleen se yllättää, miten matalalle kynnykselle on laitettava. Periaatteessa minkäänlaisia aukioloaikoja on hankala laittaa toimipisteelle. On asiakkaita, jotka haluavat apua klo 7 aamulla, mutta sitten taas on asiakkaita, jotka hyötyisivät paremmin ilta-aikaan tapahtuvasta avusta. Tästä syystä olisi hyvä, jos palveluverkostossa olisi erilaisia toimijoita ja siihen saataisiin myös yhdistyksiä mukaan. Esimerkiksi seurakunta on järjestänyt myös iltaisin toimintaa ja olemme osallistuneet siihen yhdessä asiakkaiden kanssa.

Paikkakunnalla on aiemminkin ollut hankkeita, joten hankeosaamista organisaatiostamme löytyi hyvin. Siitä olikin hyötyä, kun pohdimme joitain hanketyöhön liittyviä asioita, kuten kirjautumisia järjestelmään ja raporttien kirjoittamista.

6.2 Toteutuiko hankkeen aikana ennakoituja tai muita riskejä ja kuinka niihin reagoitiin?

Hankkeen aikana koetut riskit olivat lähinnä kohderyhmään liittyviä työturvallisuutta vaarantavia seikkoja. Ongelmia ei koettu niinkään omien asiakkaiden kanssa, vaan lieveilmiöiden ja asiakkaiden mukana tulleiden asioiden vuoksi. Erityisesti kesäisin oli levottomuutta, kun asiakkaiden ulkopaikkakuntalaisia ystäviä tuli paikkakunnalle majoilemaan. Heillä ei ollut asuntoa, joten he olivat usein asiakkaidemme asunnoissa. Asiakkaiden oli vaikea ymmärtää, ettei hankkeen toimintaan voi osallistua kuka tahansa.

Muutamia kertoja jouduimme lukitsemaan ovet, jotta ulkopuoliset eivät pääse paikalle. Usein poistumispyyntöjä ei toteltu ja näissä tilanteissa esiintyi aggressiivisuutta ja uhkailua. Muutamaan otteeseen työntekijät kokivat fyysistä väkivaltaa, minkä jälkeen toimintaan jouduttiin laittamaan tiukempia sääntöjä. Toisaalta tällaiset tilanteet olivat odotettavissa. Tilanteisiin reagoitiin nopeasti ja työturvallisuutta parannettiin mm. hälyttimien avulla. Lisäksi ovea saatettiin pitää lukittuna ja ennakoita paremmin tilanteita.

Alkuvaiheessa hankkeen toiminta lähti hyvin nihkeästi käyntiin. Alkuvaiheen toimitilat eivät olleet asiakkaiden mieleen, koska ne sijaitsivat toisaalta liian lähellä heidän asuinympäristöään ja toisaalta taas kuntouttavan työtoiminnan yhteydessä, jolloin toimintamme liitettiin siihen. Halusimme löytää toimitilat, joissa olisimme helposti tavoitettavissa kaikille asiakkaille. Löysimme tilat aivan Pyhäjärven keskusta-alueelta ja pian asiakkaita alkoikin tulla runsaasti.

Yksi ongelma oli henkilöstön vaihtuvuus. Hankehenkilöstö vaihtui neljä kertaa hankeajaksi. Uusien työntekijöiden perehdyttäminen ja asiakkaisiin tutustuttaminen alkoi olla haastavaa. Asiakkaat eivät luottaneet, että uudet työntekijät ovat pysyviä. Kun luottamus oli saavutettu, henkilöstö vaihtui jälleen. Tämä näkyi selkeästi toiminnassa: kun työntekijöiden sitoutuminen hankkeeseen oli vaakaaloudassa, vaikutti se myös asiakkaiden sitoutumiseen. Lisäksi kirjausjärjestelmän puute aiheutti sen, että oli suuri työ saada kaikki tieto vaihdettua työntekijöiden kesken. Tästä syystä esimerkiksi Kykviisarin käyttö jäi taka-alalle hankkeen edetessä.

6.3 Miten ohjausryhmä tuki hankkeen toteutusta? Miten ohjausryhmä luonnehti hankkeen onnistumista?

Ohjausryhmään kuului jäseniä Selänteen mielenterveys- ja päihdeyksiköstä, sosiaalitoimesta, TE-toimesta sekä kaupungin puolelta talous- ja hallintojohtaja sekä työllisyyskoordinaattori. Yhdistysten kantaa edusti SPR:n edustaja. Saimme palautetta siitä, kuinka eri yksiköiden työntekijät olivat kokeneet oman työskentelynsä helpottuneen hankkeen ansiosta.

Ohjausryhmä toimi hankkeen tukena koko hankeajan. Hanketyöntekijöillä meni hetki aikaa opetella siihen, ettei ohjausryhmän koolle kutsuminen ole ns. pakollinen paha, vaan ohjausryhmältä voi saada apua ja tukea vaikeisiin tilanteisiin. Ohjausryhmä kokoontui hankkeen aikana keskimäärin kolmesti vuodessa. Kokoukset menivät pitkälti maksatushakemusten tahdissa, mutta tarvittaessa tapaamisia oli myös muulloin. Esimerkiksi rekrytointitilanteissa kokoonnuimme useammin neuvottelemaan, miten asiassa edetään.

Ohjausryhmän palaute oli kannustavaa ja kehittävä. Järjestimme myös ideointipalavereja ohjausryhmäläisten kesken, tapaamisia kutsuttiin Aivosummuksi. Tapaamiset olivat vapaamuotoisempia ja niissä tehtiin myös yhteistyösuunnitelmia. Ohjausryhmä oli tyytyväinen hankkeen tuloksiin ja kannusti, vaikka hankkeen asiakasmäärä ei mennyt tavoitteiden mukaisesti.

Saimme seuraavanlaisen palautteen:

"SUMU-hanke on ollut todella tarpeellinen ja hyödyllinen hanke Pyhäjärvellä. Hankkeen työntekijät ovat saaneet aktivoitua ja tuettua monia sellaisia henkilöitä, joita muu apu / tuki ei ole kohdannut.

SUMU-hanke on ollut aktiivinen ja luotettava yhteistyökumppani. Hankkeen loppuminen on suuri menetyksensä paikkakunnan tukea tarvitseville ihmisille sekä meille yhteistyökumppaneille.

SUMU-hankkeen työntekijät ovat rohkeasti nostaneet esille syrjäytyneiden / syrjäytymisvaarassa olevien ihmisten elämän ongelmakohtia ja etsinyt niihin ratkaisuja.

Hankkeen kanssa yhteistyössä toteutetut tapahtumat ovat olleet todella merkityksellisiä osallistujille. SUMU-hankkeen kautta, yhteistyössä on myös saatu luotua uusia toimintamuotoja esimerkiksi seurakuntaan."

6.4 Miten kohderyhmä koki hankkeen? Millaista palautetta kohderyhmältä on saatu?

Palautetta kerättiin palautelomakkeiden avulla, hymynaamojen sekä suullisen palautteen kautta. Parhaiten palautetta saatiin suullisesti.

Ryhmätoimintojen palautteita tuli hymynaamojen avulla tuli useita ja ne kaikki ovat olleet hymyileviä naamoja. Eräs asiakas kysyi, miksi surullinen on edes laitettu vaihtoehdoksi – eihän SUMU:n toiminnassa kuulemma voisi olla kyseistä vaihtoehtoa, ettei olisi mukavaa. Tämä oli todella mukava palaute asiakkaalta.

Kirjallista palautetta saatiin muutamia:

"On tullut rohkeutta liikkua enemmän. On sosiaalisempi olo, eikä ajatus työstä kuulosta pahalta enää."

"On tekemistä ja mukava viettää aikaa. Hyvä porukka."

"Mukavaa ollut tulla."

"Kiitos näistä päivistä, mitä on ollut. Olo on muuttunut paljon paremmaksi. Todella hyvä keksintö tämä SUMU!"

"Eilen oma arvio työkyvystä oli nolla, mutta nyt kun on teidän kanssa jutellut, nousi se jo tunnissa ykköseen."

"Ensimmäistä kertaa pitkään aikaan koin tullessi kuulluksi."

"Sumu, mahtava homma! Viikon kohokohta! Saa nauraa, nähä ihmisiä – auttaa olemaan ihmisten joukossa, kun muuten tuntunut, et erakoituu. Saa myös muuta ajateltavaa ja virkistystä. 10/10 ja papukaijamerkki."

"Ruusuja. Erinomaista apua esim. hakemusten ja valitusten teossa. Retkeilyt virkistäviä. Tulipahan lähettyä kotoa pois muuten kuin kauppaan tai sairaalaan."

"Tällainen paikka pitäisi olla."

"Erittäin mukava henkilökunta."

"Hyvää palautetta. Paljon on saatu apua. Rakkaita ihmisiä. Kaikki on ihania ihmisiä."

"Oli mukava käydä kahvilla SUMUlla. Mukavaa ja ystävällistä henkilökuntaa!"

"Kaikki mennyt hyvin. Kivaa yhdessäoloa harrastuksia myöten."

"Palautetta Sumu-hankkeesta. Ensinnäkin Sumu toiminnan arvosana kouluasteikolla 10+. Sumu toimisto oli hyvä "pit-stoppi" jos jäi esim. joutoaikaa, siellä pystyi juttelee niin ilot kuin surutkin ja väliin tietysti hörpättiin sumpia. Toimistolta sai helvetin hyvin apua esim. kela/työkkäri asioissa. Sekä henkistä tukea ja apua mm. alkoholiongelmiin, taidettiin minutkin pari kertaa viedä teekoolle Sumu työntekijöiden toimesta, kun ensin puhuttiin järjeä, että pystyi lähtemään hoitoon, koska itse ei kyennyt/tajunnut tilanteen vakavuutta. Hanke oli tosi hyvä ja siellä pystyi tapaamaan kavereita/ muita työttömiä, joilla on hyvin pitkälti samanlaisia ongelmia kuin itselläkin ja ryhmätoiminnat olivat yleensä kivoja/mielekkäitä. Joten kyllä suoraan sanottuna VITUTTAA, koska näin hyvä toiminta lakkaa, mielestäni menee rahaa paljon turhempinkin hankkeisiin/projekteihin. Työntekijät olivat tosi mukavia ja pystyivät kuuntelemaan ja auttamaan erilaisissa ongelmatilanteissa. Virtuaaliruusuja hirveet niput teille. Kiitos "tytöt" ##"

"Hyvä kokemus oli. Ystävällisiä työntekijöitä ja mukavaa pirstystä arkeen. On ollut apua."

"Ryhmät kivoja."

"Hyvä hanke. Tosin omalta kohdalta en saanu sitä tavoitetta mikä oli tarkoitus. Ja terveydentilan takia jäi hyvin paljon, melkein kaikki retket ym. mahdolliset pois. Työntekijät kivoja ja tuli toimeen, mutta vaihtelevuus ei hyvä."

"Tämän hankkeen avulla pääsin terveydenhuollon piiriin, ISO kiitos."

Eräs asiakas kertoi, että SUMU-hankkeen ryhmätoiminta on auttanut häntä myös vapaa-ajalla toimimiseen. Asiakas kertoi uskaltavansa käydä esimerkiksi kaupassa ja tekevänsä kodin ulkopuolella enemmän asioita. Lisäksi kyseinen asiakas uskalsi aloittaa kuntouttavan työtoiminnan SUMU-hankkeen työntekijän tukemana.

7 Horisontaaliset tavoitteet

7.1 Sukupuolten tasa-arvo

	Kyllä	Ei	Perustelu
Hankkeessa tehtiin toimintaympäristön analyysi sukupuolinäkökulmasta	x		Hankkeessa on huomioitu Pyhäjärvellä oleva vääristymä työelämästä syrjäytymisestä. Tilastojen mukaan suurin osa työelämän ulkopuolella olevista työikäisistä on Pyhäjärvellä miehiä. Hankkeeseen saatiin tasaisesti miehiä ja naisia, mutta ryhmätoimintoihin osallistui pitkälti vain miehiä.

	Kyllä	Ei	Perustelu
			Miehet tarvitsivat selkeästi enemmän apua ja tukea myös arjen hallintaan.
Sukupuolinäkökulma huomioitiin hankkeen toiminnassa (valtavirtaistaminen)	x		Valtavirtaistuminen otettiin huomioon kaikessa toiminnassa ja se suunniteltiin niin, että naisilla ja miehillä on samantyyppiset oikeudet ja mahdollisuudet. Ryhmätoiminnot suunniteltiin kaikille, mutta tarvittaessa järjestimme ryhmiä pelkästään naisille.
Hankkeen päätavoite oli sukupuolten tasa-arvon edistäminen		x	Ei päätavoite, mutta kuitenkin tärkeässä roolissa on tukea molempien sukupuolten kokemusta yhteiskunnallisesta osallisuudesta (valtavirtaistuminen).

7.2 Kestävä kehitys

Vaikutuksen kohde	Vaikutusaste		Perustelu
	Välitön vaikutus	Väliäinen vaikutus	
Ekologinen kestävyys			
Luonnonvarojen käytön kestävyys	4	2	Toimitilat kalustettiin käytetyillä, lahjoitetuilla kalusteilla. Toimitiloissa oli lahjoituskoreja, joista asiakkaat saivat ottaa ilmaiseksi käytettyjä vaatteita ja tavaroita. Asiakkaat toivat myös omia vaatteitaan kierrätyskoreihin.
Ilmastonmuutoksen aiheuttamien riskien vähentäminen	0	0	Ei vaikutusta.
Kasvillisuus, eliöt ja luonnon monimuotoisuus	2	1	Ryhmätoimintoja järjestettiin myös ulkona. Esimerkiksi retkeilyssä asiakkaita muistutettiin, ettei puista saa repiä kaarnaa ja nuotio on tehtävä ainoastaan merkityille nuotiopaikoille.
Pinta- ja pohjavedet, maaperä sekä ilma (ja kasvihuonekaasut)	0	0	Ei vaikutusta.
Natura 2000 -ohjelman kohteet	0	0	Pyhäjärvellä sijaitsee Natura2000-kohteista, esimerkiksi Vitikkaniemi, johon olisimme tehneet retken asiakkaiden kanssa. Asiakkaat eivät kuitenkaan halunneet lähteä mukaan, koska maasto on vaikeakulkuista ja monella asiakkaalla on fyysisiä rajoitteita.
Taloudellinen kestävyys			
Materiaalit ja jätteet	4	2	Hyödynsimme esimerkiksi lasipurkkeja askarteluun. Lisäksi kierrätimme jätteitä.
Uusiutuvien energialähteiden käyttö	0	0	Ei vaikutusta.
Paikallisen elinkeinorakenteen kestävä kehittäminen	5	3	Elintarvikkeissa suosittiin paikallisia kasviksia. Paikallisia yrityksiä tuettiin ja heiltä ostettiin esimerkiksi ravitsemus- ja liikuntapalveluita.
Aineettomien tuotteiden ja palvelujen kehittäminen	0	0	Ei vaikutusta.
Liikkuminen ja logistiikka	0	0	Pyhäjärvellä ei ole toimivaa julkista liikennettä. Sivukylillä asuville oli tarjolla kuljetuspalvelu. Pyrimme siihen, että kyytejä yhdistettiin ja samalla reissulla kuljetettiin useita asiakkaita.
Sosiaalinen ja kulttuurinen kestävyys sekä yhdenvertaisuus			
Hyvinvointi	9	5	Kohderyhmän hyvinvoinnin ja työelämävalmiuksien parantaminen. Hankkeen toiminnalla tuettiin ja edistettiin ihmisten hyvinvointia ja terveyttä. Toiminta ennaltaehkäisi palvelujen ulkopuolelle jäämistä ja syrjäytymistä. Pidemmällä aikavälillä toimintaan osallistujien elämänlaatu parani ja työhön tähtäävään toimintaan tai työllistymiselle saatetaan edesauttaa köyhyyden torjumista. Toiminnalla oli positiivinen vaikutus ihmisten ja ympäristön hyvinvoinnin, terveyden ja kestävä talouden sekä kestävien elämäntapojen edistämisen näkökulmasta.
Tasa-arvon edistäminen	5	0	Hankkeen toiminta on ollut tasavertaisista huolimatta asiakkaiden sukupuolesta, seksuaalisesta suuntautumisesta, uskonnollisesta taustasta tai poliittisesta taustasta. Toiminta on ollut uskonnollisesti ja poliittisesti sitoutumatonta.
Yhteiskunnallinen ja kulttuurinen yhdenvertaisuus	6	2	Asiakkaat ovat saaneet vaikuttaa toimintaan ja ohjata omaa elämäänsä haluamaansa suuntaan. Asiakkaat ovat saaneet olla osa yhteiskuntaa. Heitä on kohdeltu tasavertaisina kansalaisina.
Kulttuuriympäristö	4	3	Asiakkaalle on annettu mahdollisuus tutustua eri kulttuuriympäristöihin. Olemme tutustuneet kaupungin

Vaikutuksen kohde	Vaikutusaste		Perustelu
	Välitön vaikutus	Välillinen vaikutus	
Ympäristöosaaminen	0	0	kulttuuritarjontaan, elokuvaan, kirjastopalveluihin ja erilaisiin tapahtumiin. Lisäksi olemme hyödyntäneet kaupungin virkistysalueita. Ei vaikutusta.

8 Julkisuus, tiedottaminen ja yhteydet muihin hankkeisiin

8.1 Miten hanke näkyi julkisuudessa? Miten hankkeesta tiedotettiin?

Hankkeesta tehtiin lehtijuttuja Pyhäjärven sanomiin ja Selänne-lehteen. Hankkeella oli omat facebook-sivut, joihin päivitettiin aina maanantaisin viikko-ohjelma ja lisäksi muita tapahtumia. Julkaisimme myös muutamia lehti-ilmoituksia toiminnasta. Huomasimme, että lehti-ilmoitukset eivät olleet kovin hyvä tapa tiedottaa, koska kohderyhmää ei tavoitettu sitä kautta. Erityisemmistä tapahtumista ilmoitimme kauppojen ilmoitustauluilla, toimiston ovesa ja ilmoitustaululla.

Hankkeen tuloksia Kykyviisarin osalta on esitelty Jyväskylässä Kykyviisarin roadtripillä tammikuussa 2020.

Lehtijutut:

Pyhäjärven Sanomat 24.5.2017: "Aurinko helli Mielekästä iltaa" Korhosenniemessä järjestetty Mielenvireyskeskuksen illanvietto, jossa myös SUMU-hanke oli mukana.

Pyhäjärven Sanomat 31.5.2017: "SUMU-hanke avaa ovensa" Yleistietoa SUMU-hankkeesta sekä tietoa tulevista avoimista ovista. Samassa lehdessä myös tapahtuman ilmoitus.

Pyhäjärven Sanomat 25.10.2017: "Sumu kutsuu tutustumaan" Uuden vastaavan projektityöntekijän esittely ja uusien toimitilojen esittely

Selänne-lehti 4.11.2017: "SUMU-projekti on apuna arjessa" Toiminnan esittelyä ja juttu uuden toimitilan avajaisista

Pyhäjärven Sanomat 31.10.2018: "Sumu-hanke ja A-killat kutsuvat tutustumaan toimintaan" Yhteiset avoimet ovet Virikkeen tiloissa A-killan kanssa, molempien toimintojen esittelyä ja ehkäisevän päihdetyön viikon ohjelman esittelyä.

Pyhäjärven Sanomat 16.10.2019: "Torstaina huomio kiinnittyy asunnottomuuteen" Asunnottomien yö -tapahtuman esittelyä. Samassa lehdessä myös tapahtuman ilmoitus.

Pyhäjärven Sanomat 23.10.2019: "Asunnottomien yö keräsi väkeä VPK:lle" Asunnottomien yö -tapahtumasta juttu.

Pyhäjärven Sanomat 13.11.2019: "Huumekekeilut lisääntyneet myös Pyhäjärvellä" Ehkäisevän päihdetyön viikon ohjelman esittelyä.

Pyhäjärven Sanomat 11.12.2019: "Joulumieli kuuluu kaikille" Joulumieli jokaiselle -tapahtumasta juttu.

8.2 Mihin hankkeisiin tai hankekokonaisuuksiin hanke toiminnallisesti tai muuten liittyi ja miten? (Merkitse myös hakemusnumerot tai hankekoodit)

Suuntana muutos -hanke on osallistunut SOKRA-hankkeen (Sosiaalisen osallisuuden edistämisen koordinaatiohankkeen) järjestämiin tapahtumiin, jotka ovat koonneet yhteen toimintalinjat 5:n ESR-hankkeita. Olemme käyneet tutustumassa eri hankkeiden toimintaan, esimerkiksi Pitstoppiin Sievissä (S20891), Yhteisöstä voimaa -hankkeeseen Kalajoella (S20602), Eteenpäin-hankkeeseen Alavieskassa (S20764), Hyvä sauma -hankkeeseen Ylivieskassa (S20685), KELPO-hankkeeseen (S20607) ja Sosiaalisen kuntoutuksen kehittämishankkeeseen Reisjärvellä (S21656).

Lisäksi olemme osallistuneet My Way -hankkeen (S20948) järjestämiin tapahtumiin.

Yhteistyön ja vierailujen avulla saimme eri vaiheissa olevilta hankkeilta tärkeää tietoa ja vertaistukea. Saimme vinkkejä esimerkiksi ryhmätoiminnan toteuttamiseen, tietojen keräämiseen ja tiedottamiseen.

9 Aineiston säilytys

9.1 Missä hankkeen aineisto säilytetään tai arkistoidaan? Yhteyshenkilön yhteystiedot.

Hankkeen aineisto säilytetään Pyhäjärven kaupungin arkistossa: Ollintie 26, 86800 Pyhäsalmi.

Yhteyshenkilönä Sari Nissilä: sari.nissila@pyhajarvi.fi, puh. 044-4457809

10 Liitteet ja allekirjoitus

Liitteet

Tuensaaja vakuuttaa tässä loppuraportissa ja sen taustalomakkeissa antamansa tiedot oikeiksi.

Päiväys ja hakijaorganisaation sähköinen allekirjoitus

Hankekoodi: S20923
Hankkeen nimi: Suuntana muutos (SUMU-hanke)
Viranomainen: Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

Tila: Valmis

5.6.2020 Kiviniemi Jari Henrik
Kaupunginjohtaja

Asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti

S20923 Suuntana muutos (SUMU-hanke)

Kustannusarvion ja rahoitussuunnitelman toteuma

Kustannukset	Yhteensä €
1. Palkkakustannukset	233 024,53
2. Ostopalvelut	7 787,72
3. Muut kustannukset	11 854,80
4. Flat rate	39 614,16
Kustannukset yhteensä	292 281,21
Nettokustannukset yhteensä	292 281,21

Rahoitus	Yhteensä €	% nettokustannuksista
Kuntien rahoitus: tuensaajan omarahoitus	58 456,23	20,00
Yhteensä	58 456,23	20,00

Rahoitussuunnitelma yhteensä	59 865,00	
-------------------------------------	------------------	--

Kustannusarvio yhteensä	299 325,00
--------------------------------	-------------------