



27.6.2024

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä: 17.6.2024
Nro 1067/2024
Dnro 985/03.04.04.04.10/2023

ASIA: Kunnan myöntämää takausta koskeva valitus

HAKIJA: Kari Miettinen

PÄÄTÖS, JOSTA ON VALITETTU

Viranomainen	Päivämäärä
Pyhäjärven kaupunginvaltuusto	20.6.2023 § 40

Valtuusto on myöntänyt Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:n 250.000 euron tililimiitille 100 prosenttisen takauksen. Pyhäjärven kaupunki on edellyttänyt takaukselle Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:ltä riittävää vastavakuutta.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Kaupunginvaltuuston päätös on lainvastaisena kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Valtuusto on takauksen myöntäessään ylittänyt toimivaltansa. Takauksen myöntäminen ei kuulu kaupungin toimialaan. Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy ei ole esittänyt turvaavaa vastavakuutta kaupungille, ja takaus sisältää suuren taloudellisen riskin. Yhtiö on erittäin velkainen ja heikosti kannattava, ja takauksen määrä voi kattaa vain 80 prosenttia luoton määrästä. Päätöksestä puuttuvat takauksen kesto-aika, kustannuserittely ja kaupungille maksettavan takausprovision määrä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on kumonnut kaupunginvaltuuston valituksenalaisen päätöksen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 7 § ja 14 § 2 momentti kohta 9
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Päätös on ilmoituksen liitteenä.

PYHÄJÄRVEN KAUPUNGINHALLITUS

17.6.2024

Dnro 985/03.04.04.10/2023

Asia Kunnan myöntämää takausta koskeva valitus

Valittaja Kari Miettinen

Päätös, josta valitetaan

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto 20.6.2023 § 40

Valtuusto on myöntänyt Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:n 250 000 euron tililimiitille 100 prosenttisen takauksen. Pyhäjärven kaupunki on edellyttänyt takaukselle Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:ltä riittävää vastavakuutta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginvaltuuston päätös on lainvastaisena kumottava ja päätöksen täytäntöönpano kiellettävä.

Valtuusto on takauksen myöntäessään ylittänyt toimivaltansa. Takauksen myöntäminen ei kuulu kaupungin toimialaan. Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy ei ole esittänyt turvaavaa vastavakuutta kaupungille, ja takaus sisältää suuren taloudellisen riskin. Yhtiö on erittäin velkainen ja heikosti kannattava, ja takauksen määrä voi kattaa vain 80 prosenttia luoton määrästä. Päätöksestä puuttuvat takauksen kesto aika, kustannuserittely ja kaupungille maksettavan takausprovision määrä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Pyhäjärven kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa sen on katsottava vaatineen valituksen hylkäämistä.

Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy ei ole varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut asiassa selitystä.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä.

Kaupunginhallitus on hallinto-oikeuden pyynnöstä antanut lausunnon Euroopan unionin valtioneuvoston vastaisuutta koskevasta valitusperusteesta. Kaupunginhallituksen mukaan valittaja on laajentanut vastaselityksessään valitusperusteitaan Euroopan unionin valtioneuvoston kriteereihin liittyen tavalla, joka ylittää valituksessa esitetyt perusteet. Lisäksi kaupunginhallitus on todennut, ettei Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy ole kilpailutilanteessa markkinoilla toimiva yritys. Siinäkin tapauksessa, että myönnettyä takausta pidettäisiin valtioneuvoston tukena, takausta tulisi pitää vain vähämerkityksellisenä tukena, koska takauksen enimmäismäärä on enintään 250 000 euroa.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 19.10.2023 antamallaan välipäätöksellä 1711/2023 kieltänyt valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon.

Käsittelyratkaisu

Valittaja on pyytänyt hallinto-oikeutta toimittamaan Pyhäjärven Callion FutureMINE -hankkeen rahoituspäätöksen ja siihen liittyvät rahoitussitoumukset, jotka kaupunki on toimittanut hallinto-oikeudelle 21.8.2023 antamansa lausunnon liitteenä. Kaupunki on vedonnut asiakirjojen salassapitoon.

Hallinto-oikeus toteaa, että pyynnön kohteena oleviin asiakirjoihin sisältyneet tiedot rahoituksen kohteesta voivat joko sellaisenaan tai yhdistettynä julkiseen tietoon rahoituksen määrästä paljastaa rahoituksen hakijan kilpailijoille tai muille tahoille kilpailutilanteen kannalta merkityksellistä informaatiota rahoituksen hakijan toimintastrategioista, liikeideoista tai hankkeista. Tällaiset tiedot ovat julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdassa tarkoitettuja yksityisiä liikesalaisuuksia. Tähän nähden ja kun valittajan valitusoikeus asiassa perustuu kunnan jäsenyyteen, valittajan asiakirjapyyntö on oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa annetun lain 9 pykälän 4 momentti huomioon ottaen hylättävä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa kaupunginvaltuuston valituksenalaisen päätöksen.

Perustelut

Valitusperusteet

Valittaja on valitusajan päättymisen jälkeen toimittamassaan vastaselityksessä ensimmäistä kertaa suoraan viitannut Suomen kuntaliiton ohjeistukseen EU:n valtioneuvoston päätösten huomioon ottamisesta. Hän on kuitenkin

valituskirjelmässään perustellut valitustaan komission tiedonannon (2008/C 155/02) kohdassa 3.2 mainittuihin edellytyksiin a) – d) liittyvillä seikoilla, joten hänen voidaan katsoa esittäneen unionin valtioneuvoston valtioneuvoston vastaisuutta koskevan valitusperusteen valitusajan kuluessa.

Sovellettavat säännökset

Kuntalain säännökset

Kuntalain 129 §:n 1 momentin mukaan kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vakuuksilla tai vastavakuuksilla.

Kuntalain 129 §:n 2 momentin mukaan kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa.

Kunnan on kuntalain 129 §:n 4 momentin mukaan takauksen antamisesta päättäessään otettava lisäksi huomioon, mitä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklassa säädetään.

Euroopan unionin perustamissopimuksen määräykset

SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaan, jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä tuki tai valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Artiklan 2 ja 3 kohdassa määritellään sisämarkkinoille soveltuvat tuet.

SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämisestä tai muuttamisesta koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei 107 artiklan mukaan sovellu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitetun menettelyn viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä, ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös.

Valituksenalaisen päätöksen tekohetkellä voimassa olleessa komission niin sanotusta vähämerkityksisestä tuesta antamassa asetuksessa (EU) N:o 1407/2013 on määritelty ne edellytykset, joiden täytyessä tukitoimenpidettä on pidettävä vähämerkityksisenä tukena. Asetuksen mukaan tuen, joka ei ylitä 200 000 euron enimmäismäärää kolmen verovuoden jakson aikana, ei katsota täyttävän kaikkia perussopimuksen 107 artiklan 1 kohdan perusteita eikä siihen näin ollen sovelleta perussopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaista

ilmoitusvelvollisuutta. Asetuksissa on lisäksi säädetty tietyistä menettelytavoista, joita on noudatettava kyseisten tukitoimenpiteiden osalta.

Komission tiedonanto

Euroopan komissio on antanut tiedonannon EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan (nykyään SEUT 107 ja 108 artikla) soveltamisesta valtioneuvoston takauksina (2008/C 155/02). Takausta myönnettäessä on tiedonannon mukaan arvioitava, onko takaus valtioneuvoston tukea ja jos on, mikä on tuen määrä. Komissio on tiedonannon jaksossa 3 vahvistanut ne edellytykset, joiden täyttyminen on riittävä osoitus siitä, ettei takaustoimenpidettä katsota tueksi. Yksittäisiä takauksia on käsitelty tiedonannon kohdassa 3.2, jonka kohdista a) – d) ilmenevät ne edellytykset, joiden kaikkien täyttyminen riittää osoittamaan, ettei yksittäinen valtioneuvoston takaus ole valtioneuvoston tukea.

Nämä ovat:

- a) Lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa;
- b) Takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti;
- c) Takaus ei kata enempää kuin 80 prosenttia lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä. Tätä rajoitusta ei sovelleta, kun takaus on annettu velkapapereille; ja
- d) Takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta.

Kaupungin toimialaa koskeva valitusperuste

Asiassa on tuotu esille, että valtuuston päätöksen mukainen takaus on liittynyt vuonna 2021 toimintansa lopettaneen Pyhäsalmen kaivosalueen uusiokäyttöön ja kehittämiseen, jonka tavoitteena on ollut löytää uusia toimijoita hyödyntämään kaivoksen infrastruktuuria ja ympäristöä. Uusiokäytöllä Pyhäjärvelle on tavoiteltu myös uusia työpaikkoja kaivostoiminnan päättymisen vuoksi poistuneiden työpaikkojen tilalle. Kysymyksessä olevan takauspäätöksen voidaan siten sinänsä katsoa kuuluvan kaupungin toimialaan, eikä päätös ole tältä osin lainvastainen.

Valtioneuvoston tukea ja riittävää vastavakuutta koskevat valitusperusteet

Asiassa saatu selvitys

Kaupunginhallituksen päätöksen 12.6.2023 (§ 174) esittelytekstin mukaan Pyhäjärven kaupunki omistaa Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:stä 100 prosenttia. Yhtiön toiminta-ajatuksena on rakennuttaa, hallita ja vuokrata edelleen Pyhäsalmen kaivoksessa sijaitsevia uusiokäyttöön soveltuvia tiloja tuotekehitykseen, koulutukseen, tuotantoon ja tieteelliseen uusiokäyttöön. Yhtiöllä on yhteistyösopimus Pyhäsalmen kaivosalueen uusiokäytöstä Pyhäsalmi Mine Oy:n kanssa. Yhtiö on toteuttajana Pyhäjärven Callion FutureMINE -hankkeessa, jonka toteutusaika on 1.1.2023 - 31.12.2025. Hankkeen kokonaisbudjetti on 2 100 000 euroa.

Innovaatorahoituskeskus Business Finland on 21.10.2022 antamallaan rahoituspäätöksellä (4662/31/2022) myöntänyt yhtiön hallinnoimalle hankkeelle avustusta enintään 1 050 000 euroa päätöksestä tarkemmin ilmenevillä perusteilla, ja hyväksynyt projektin kokonaiskustannusarvioksi 2 100 000 euroa. Hankkeen tarkoituksena on rahoituspäätöksestä ilmenevällä tavalla edistää koko kaivosteollisuuden tuottavuutta niin Suomessa kuin kansainvälisestikin. Lisäksi projektissa kehitettävällä liiketoiminnalla on tarkoitus edistää merkittävällä tavalla muiden yritysten liiketoimintamahdollisuuksia ja vaikuttaa positiivisesti suomalaisiin vientitoimintaa tekeviin tai vientimarkkinoille tähtääviin yrityksiin.

Projektin rahoitukseen liittyvissä rahoitussitoumuksissa on todettu, että yhtiön toiminta perustuu 100 prosenttisesti tulovirtaan tilavuokrista, tukipalvelujen myynnistä, muun toiminnan tuotoista ja kehittämistoiminnasta.

Kaupunginhallituksen edellä mainitun päätöksen esittelytekstin mukaan yhtiön hallitus on 14.1.2023 päättänyt hyväksyä Säästöpankki Optian tarjouksen tililimiitistä, jonka suuruus on 250 000 euroa. Tililimiittiä on ollut tarkoitus käyttää hankkeesta aiheutuvien kustannusten kattamiseksi hankkeeseen liittyvien rahoitusosuuksien tuloutumisen viiveestä johtuen.

Suomen Asiakastieto Oy:n 20.6.2023 päivätyn raportin mukaan yhtiön taseen loppusumma on 31.12.2022 päättyneellä tilikaudella ollut 108 000 euroa. Vieraan pääoman määrä samalla ajanhetkellä ollut yhteensä 104 000 euroa.

Yritys- ja yhteisötietojärjestelmän mukaan yhtiön päätoimialana on muiden kiinteistöjen vuokraus ja hallinta. Yhtiö on merkitty kaupparekisteriin 26.01.2015, ennakkoperintärekisteriin 21.04.2015 ja arvonlisäverovelvolliseksi liiketoiminnastaan 01.01.2015.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä ilmenee, että takaus kattaa 100 prosenttia tililimiitin määrästä. Takaus on myönnetty ilman takausmaksua. Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan takaus on voimassa toistaiseksi, koska takauksen kestoaikaa ei ole päätöksessä mainittu.

Oikeudellinen arviointi

Edellä yhtiön taloudellisesta tilasta sekä takauksen laajuudesta, kattavuudesta ja hinnasta lausuttu huomioon ottaen asiassa ei voida komission takaustiedoksiannon kohdan 3.2 edellytysten täyttymisen perusteella katsoa selvitetyn, että kysymyksessä oleva takaus ei ole valtiontukea ja ettei takausta ole tällä perusteella tarvinnut ilmoittaa Euroopan komissiolle siten kuin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan 3 kohdassa on määrätty.

Kun unionin valtiontukisääntöjä sovelletaan vain toimenpiteisiin, jotka täyttävät kaikki Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan mukaiset tunnusmerkkitekijät, valtiontuen olemassaoloa ei voi

perustaa yksin komission tiedonannon mukaista menettelyä koskevien yleisten ohjeiden noudattamisen arviointiin.

Unionin tuomioistuimen valtioneuvoston määräykset ja -säännökset koskevat vain toimenpiteitä, joissa muodossa tai toisessa on kysymys valtion varojen luovuttamisesta. Euroopan unionin oikeuden soveltamiskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että myös kunnan myöntämä tuki voi olla Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Tuen olemassaolon arvioinnissa on lisäksi määriteltävä, onko edunsaajayritys saanut sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla. Tuen on oltava myös valikoivaa ja vaikutettava siten tiettyjen yritysten ja niiden kilpailijoiden väliseen tasapainoon. Valikoivuus erottaa valtiontuen yleisistä toimenpiteistä, jotka koskevat erotuksetta jäsenvaltion kaikkia yrityksiä kaikilla talouden aloilla. Lopulta tuella on oltava ainakin potentiaalinen vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tältä osin on riittävää, jos voidaan osoittaa, että tuensaaja harjoittaa taloudellista toimintaa ja toimii markkinoilla, joilla käydään jäsenvaltioiden välistä kauppaa.

Kaupunginvaltuuston päätöksessä tarkoitettuna takauksen edunsaajana on ollut Pyhäjärven alueella toimiva yhtiö. Koska takaussitoumus on annettu yhden yhtiön ottamasta rahoitussitoumuksesta ja koska kaupunginvaltuustolla on takauksesta päättäessään ollut harkintavaltaa, kyse ei ole ollut edellä tarkoitettulla tavalla yleisestä toimenpiteestä. Takaus on kattanut 100 prosenttia takauksen kohteena olevan sitoumuksen määrästä, eikä takauksesta ole peritty takausprovisiota. Näiden seikkojen perusteella voidaan katsoa, ettei takaus ole ollut markkinaehtoinen toimenpide.

Taattavalla lainalla on ollut tarkoitus rahoittaa yhtiön hanketoiminnasta aiheutuvia kustannuksia, joten kyseinen yhtiö on saanut valikoidusti hyötyä kyseisestä takausjärjestelystä. Yhtiön yritys- ja yhteisötietojärjestelmään merkitty toimialan kuvaus sisältää muiden kiinteistöjen vuokrausta ja hallintaa. Yhtiö rakennuttaa, hallinnoi ja vuokraa edelleen kaivoksessa sijaitsevia uusiokäyttöön soveltuvia tiloja muun ohella tuotekehitykseen ja tuotantoon. Yhtiö on näin ollen päätöksentekohetkellä harjoittanut taloudellista toimintaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaikutuksen jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ei tarvitse olla merkittävää tai olennaista. Kauppavaikutuksen osalta ei ole tarpeen määrittää, että tuki todella vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, vaan ainoastaan, että tuki on omiaan vaikuttamaan kauppaan. Tuen voidaan katsoa pystyvän vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, vaikka tuensaaja ei ole suoraan mukana rajat ylittävässä kaupassa. Käytännössä kilpailuvaikutusta koskevan edellytyksen täyttymiseksi on riittävää, että tuki mahdollistaa yritykselle vahvemman kilpailuaseman ylläpitämisen kuin mikä olisi ollut mahdollista ilman tukea. Yhtiön hanketoiminnan tarkoituksena on ollut edistää koko kaivosteollisuuden tuottavuutta niin Suomessa kuin kansainvälisestikin, joten myönnettyllä takauksella on katsottava olevan ainakin potentiaalinen vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Asiassa ei voida arvioida, että kysymys

olisi puhtaasti paikallisesta vaikutuksesta tai että kilpailu- ja kauppavaikutuksia koskevat edellytykset eivät täytyisi.

Edellä todetun perusteella on mahdollista, että Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy:n liiketoimintaan liittyvän hankkeen rahoittamiseksi otetun rahoitussitoumuksen takaaminen sisältää Euroopan unionin toiminnasta tehdyssä sopimuksessa tarkoitettua valtiontukea. Kunnanvaltuuston päätöstä tehtäessä ei ole selvitetty mahdollisen valtiontuen olemassaoloa ja tukimääräysten ja -säännösten soveltamisen edellytyksiä, eikä tällaista selvitystä ole asiakirjoista saatavissa. Mikäli takaus sisältää valtiontukea, on tuesta ennen sen täytäntöönpanoa ilmoitettava Euroopan komissiolle. Tällaista ilmoitusta ei ole tehty. Koska päätöstä tehtäessä ei myöskään ole noudatettu vähämerkityksiseen tukeen annetussa komission asetuksessa (EU) N:o 1407/2013 yksilöityjä menettelyjä, mahdollisen tuen ilmoitusvelvollisuutta ei voida sulkea pois myöskään kyseisellä perusteella.

Kuntalain 129 §:n 1 momenttiin liittyvän valitusperusteen osalta hallinto-oikeus toteaa, että valtuusto on sinänsä edellyttänyt takaukselle riittävää vastavakuutta. Kun otetaan huomioon saadusta selvityksestä ilmenevä yhtiön varallisuusasema tilinpäätöshetkellä 31.12.2022 ja yhtiön taseesta ilmenevä oman pääoman ja vieraan pääoman suhde, asiassa jää epäselväksi, mihin yhtiön omaisuuteen riittäväksi vastavakuudeksi tarkoitettu panttaussitoumus tulisi kohdistumaan. Panttaussitoumuksista ja sen riittävydestä vastavakuudeksi ei ole liitetty arviolausuntoa tai muuta selvitystä. Asiakirjoista ei muutoinkaan ilmene, että vastavakuuden riittävyys olisi päätöksentekohetkellä ollut valtuuston arvioitavissa. Koska kunnalle on kuntalain 129 §:ssä säädetty velvoite takausta myöntäessään turvata etunsa riittävän kattavilla vastavakuuksilla, olisi selvitys panttaussitoumuksista riittävän kattavana vastavakuutena 250 000 euron takaukselle tullut olla valtuuston saatavilla takauksesta päätettäessä. Koska panttaussitoumus ei ole ollut valtuustossa arvioitavissa, ei valtuusto ole voinut arvioida myöskään sitä, onko kunnan etu tullut kuntalain 129 §:ssä edellytetyllä tavalla turvatuksi riittävän kattavilla vastavakuuksilla.

Hallinto-oikeuden johtopäätös

Valituksenalainen kaupunginvaltuuston päätös on edellä todetulla perusteella kuntalain 129 §:n 1 momentin vastainen. Koska kaupungin on valtiontukiviranomaisena tullut huolehtia valtiontukea koskevien määräysten ja säännösten noudattamisesta, kaupunginvaltuuston päätös on syntynyt lisäksi kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla virheellisessä järjestyksessä. Näistä syistä valtuuston päätös on kumottava.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 7 § ja 14 § 2 momentti kohta 9
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Ville Vitikka.

Esittelevä jäsen

Ville Vitikka

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös maksutta Pyhäjärven kaupunginhallitus, sähköpostitse

Pyhäsalmen Kvanttikiinteistöt Oy, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
00530 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

HUOM! Korkeimman hallinto-oikeuden käyntiosoite on 15.1.2024 alkaen Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki. Kirjaamossa Paasivuorenkatu 3:ssa voi asioida perjantaihin 12.1.2024 klo 16.15 asti.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuimien erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)