



22.2.2018

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä: 8.2.2018
Nro 18/0052/2
Dnro 00350/16/2299

ASIA: Kunnallisasiaa koskeva valitus

VALITTAJAT: Taimi Nurminen, Laila Malila, Markku Liuska ja Tyyne Tuikka

PÄÄTÖS, JOSTA ON VALITETTU

Viranomainen	Päivämäärä
Pyhäjärven kaupunginvaltuusto	8.2.2016 / Päätökset

Kaupunginvaltuusto on 8.2.2016 kokouksessaan käsitellyt seuraavat asiat:

- § 1 Kokouksen avaaminen
- § 2 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen
- § 3 Pöytäkirjantarkastajien valinta
- § 4 Työjärjestyksen hyväksyminen
- § 5 Eronpyyntö kaupungin luottamustoimista / Sinikka Savolainen
- § 6 Jäsenen valinta Jokilaaksojen Musiikkiopiston kuntayhtymän yhtymävaltuustoon jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016
- § 7 Varavaltuutetun määrääminen vaalilain 93 §:n mukaan
- § 8 Niemelänrannan asemakaavan muutos ja laajennus
- § 9 Murtomäen tuulivoimapuiston osayleiskaava
- § 10 Maa-alueen hankinta jätevesien pintavalutuskentäksi
- § 11 Kiinteistön myynti, Harjutie 12
- § 12 Lausunto hallituksen linjauksista itsehallintoaluejaon perusteiksi ja sote-uudistuksen askelmerkeiksi
- § 13 Muut asiat
- § 14 Kokouksen päättäminen

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Valittajat ovat vaatineet, että päätökset on kumottava ja päätösten täytäntöönpano on kiellettävä. Pyhäjärven kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut 1.000 eurolla.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on jättänyt valituksen tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu päätöksiin 8.2.2016 §:t 1-4, 7, 9 ja 12-14 ja poistanut päätöksiin §:t 7 ja 9 virheellisesti liitetyn valitusosoituksen sekä Taimi Nurmiselle 14.3.2016 luovutettuun § 4:n kohdalla tehtyä päätöstä koskevaan pöytäkirjanotteeseen virheellisesti liitetyn valitusosoituksen.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylännyt sen.

Hallinto-oikeus on hylännyt valittajien vaatimuksen Pyhäjärven kaupungin velvoittamisesta korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeus on hylännyt kaupunginhallituksen vaatimuksen valittajien velvoittamisesta korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausuminen päätösten täytäntöönpanokiellon kieltämisestä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki (365/1995) 90 § (1375/2007)
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom

Muutoksenhaku

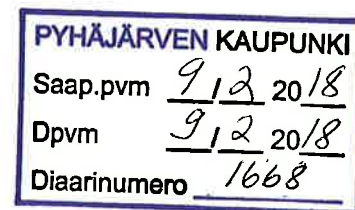
Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on päätöksen liitteenä (HaO 00.33 K).

Päätös on ilmoituksen liitteenä.

PYHÄJÄRVEN KAUPUNGINHALLITUS

Antopäivä
8.2.2018
Päätösnumero
18/0052/2
Diaarinumero
00350/16/2299



Asia Kunnallisasioita koskeva valitus

Valittajat Taimi Nurminen, Laila Malila, Markku Liuska ja Tyyne Tuikka

Prosessiosoite:
Taimi Nurminen

Päätökset, joista valitetaan

Viranomaisen ja päätösten päivämäärä

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto
8.2.2016

Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan käsitellyt seuraavat asiat:

- § 1 Kokouksen avaaminen
- § 2 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen
- § 3 Pöytäkirjantarkastajien valinta
- § 4 Työjärjestyksen hyväksyminen
- § 5 Eronpyyntö kaupungin luottamustoimista / Sinikka Savolainen
- § 6 Jäsenen valinta Jokilaaksojen Musiikkiopiston kuntayhtymän yhtymävaltuustoon jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016
- § 7 Varavaltuutetun määrääminen vaalilain 93 §:n mukaan
- § 8 Niemelänrannan asemakaavan muutos ja laajennus
- § 9 Murtomäen tuulivoimapuiston osayleiskaava
- § 10 Maa-alueen hankinta jätevesien pintavalutuskentäksi
- § 11 Kiinteistön myynti, Harjutie 12
- § 12 Lausunto hallituksen linjauksista itsehallintoaluejaon perusteiksi ja soteuudistuksen askelmerkeiksi
- § 13 Muut asiat
- § 14 Kokouksen päättäminen

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginvaltuuston 8.2.2016 tekemät päätökset on kumottava ja päätösten täytäntöönpano on kiellettävä. Pyhjärven kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut 1 000 eurolla.

Kaupunginvaltuusto on 8.2.2016 käsitellyt asiat kaupunginhallituksen tekemien ehdotusten pohjalta. Kaupunginhallituksen ehdotukset valtuustolle ovat syntyneet kaupunginjohtajan viransijaisena toimineen Veikko Tikkasen esittelystä, vaikka hänellä ei ole ollut valtuuston antamaa määräystä viransijaisuudesta. Kaupunginhallitus on 21.12.2015 § 477 kutsunut Tikkasen hänen antamansa suostumuksen perusteella hoitamaan kaupunginjohtajan viransijaisuutta ajalle 4.1. - 31.7.2016. Kaupunginvaltuusto ei ole hyväksynyt Tikkasen viransijaisuutta. Koska kaupunginjohtajan viransijaiseksi valittiin muu henkilö kuin hallintojohtaja, olisi valtuuston tullut päättää viransijaisuudesta kuntalain mukaan. Kuntalain 24 §:n mukaan valtuusto valitsee kunnanjohtajan toistaiseksi voimassaolevaan tai määräaikaiseen virkasuhteeseen.

Pyhjärven kaupungin hallintosäännön 62 §:n mukaan sen lisäksi, mitä kaupunginjohtajan tehtävistä säädetään tai määrätään, hänen tehtävänään on muun muassa järjestää kaupunginhallitukselle esiteltävien asioiden valmistelu ja tehdä päätösehdotukset. Hallintosäännön 63 §:n mukaan hallintojohtaja toimii tarvittaessa kaupunginjohtajan sijaisena.

Pro Pyhäjärvi valtuustoryhmä esitti valtuustossa kirjalliset perustelut asioiden laittomuudesta ja antoi puheenjohtajalle allekirjoitetun kirjelmän pöytäkirjaan liitettäväksi. Puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä eivät ole liittäneet kirjelmää pöytäkirjaan. Puheenjohtaja on toiminut virheellisesti. Pöytäkirjaa ei ole kirjoitettu kokouksen kulun mukaisesti.

Nurminen asiakumppaneineen on toimittanut hallinto-oikeudelle lisäselvitystä 30.3. ja 1.4.2016.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa se on vaatinut valittajien oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen hylkäämistä ja lisäksi vaatinut valittajien velvoittamista korvaamaan Pyhjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut 2 000 eurolla.

Lausunnossa on muun ohella todettu, että kaupunginhallitus on päättänyt 21.12.2015 § 477 kutsua suostumuksen perusteella Tikkasen hoitamaan kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran viransijaisuutta hänen virkavapauden ajaksi 4.1. - 31.7.2016. Kaupunginhallitus on päättänyt 23.11.2015 § 442 myöntää kaupunginjohtaja Rinnevaaralle virkavapaan ajalle 25.11.2015 - 31.7.2016. Pyhjärven kaupungin hallintosäännön 29 §:n mukaan kaupunginhallitus päättää alaisensa henkilöstön virkavapaan myöntämisestä ja sijaisen määrää tarvittaessa se viranomainen, joka myöntää virkavapaan.

Nurminen asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen, jossa on muun ohella vaadittu kaupunginhallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä ja todettu, että Tikkanen on ollut esteellinen valmistelevaan ja allekirjoittamaan nyt kysymyksessä olevan valituksen johdosta annetun kaupunginhallituksen lausunnon.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta siltä osin kuin se kohdistuu päätöksiin 8.2.2016 §:t 1 - 4, 7, 9 ja 12 - 14 ja poistaa päätöksiin §:t 7 ja 9 virheellisesti liitetyn valitusosoituksen sekä Taimi Nurmiselle 14.3.2016 luovutettuun §:n 4 kohdalla tehtyä päätöstä koskevaan pöytäkirjanotteeseen virheellisesti liitetyn valitusosoituksen.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajien vaatimuksen Pyhäjärven kaupungin velvoittamisesta korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen vaatimuksen valittajien velvoittamisesta korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausuminen päätösten täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Kaupunginhallituksen lausuntoa koskeva prosessiväite

Hallinto-oikeuden harkinnassa on viranomaisen valituksen johdosta antaman lausunnon luotettavuuden arvioiminen ja mahdollinen uuden lausunnon pyytäminen. Valituksen johdosta pyydetyn lausunnon tarkoituksena on valituksen kohteena olevan asian selvittäminen asian ratkaisemista varten. Hallinto-oikeus ei ole asiaa ratkaistessaan miltei osin sidottu lausunnossa esitettyihin näkökohtiin.

Hallinto-oikeus ei pidä tarpeellisena pyytää asiassa kaupunginhallitukselta uutta lausuntoa Nurmisen asiakumppaneineen vastaselityksessään esittämän Tikasen väitettyä esteellisyyttä koskevan lausuman vuoksi.

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain (365/1995) 91 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta.

Kaupunginvaltuuston edellä hallinto-oikeuden päätöslauselmassa mainitut päätökset 8.2.2016 §:t 1 - 4, 7, 9 ja 12 - 14 eivät sisällä sellaisia ratkaisuja, joista, kun otetaan huomioon kuntalain (365/1995) 91 §, saa tehdä kunnallisvalituksen.

Pöytäkirjaa koskeva väite

Kuntalain (365/1995) 61 §:n 1 momentin mukaan päätöksentekoon osallistuneelle, jos hän on tehnyt vastaehdotuksen tai äänestänyt päätöstä vastaan, sekä asian esittelijällä, jos päätös poikkeaa päätösehdotuksesta, on oikeus ilmoittaa päätöksestä eriävä mielipide. Ilmoitus on tehtävä heti, kun päätös on tehty. Ennen pöytäkirjan tarkastamista esitetty kirjalliset perustelut liitetään pöytäkirjaan.

Pyhäjärven kaupungin hallintosäännön 15 §:n 3 momentin 2 kohdan mukaan toimielimen pöytäkirjaan merkitään asian käsittelytietoina asiaotsikko, selostus asiasta, päätösehdotus, esteellisyys, tehdyt ehdotukset ja onko niitä kannatettu, asiantuntijana olleet henkilöt, äänestyksissä äänestystapa, äänestysjärjestys, äänestysesitys sekä äänestyksen tulos, vaaleissa vaalitapa ja vaalin tulos, päätöksen toteaminen ja eriävä mielipide.

Pöytäkirjan sisältöä koskevilla kuntalain säännöksillä ja kunnan hallintosäännön määräyksillä pyritään varmistamaan kokouksesta laaditun pöytäkirjan oikeellisuus ja se, että pöytäkirjasta käy ilmi riittävällä tarkkuudella kokouksen kulku. Kaupunginvaltuuston päätöksestä 8.2.2016 § 4 käy ilmi, että Laila Malila / Pro Pyhäjärvi valtuustoryhmä esitti, että valtuuston puheenjohtaja toteaisi, ettei koolle kutsuttu valtuuston kokous täytä lakien ja hallintosäännön mukaisia vaatimuksia asioiden valmistelussa ja kaupunginhallituksen esittelyssä, mistä johtuen kokous on katsottava päättyneeksi. Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa on tehty kaupunginhallituksen pohjaesityksestä poikkeava kannatettu muutosesitys, joten asiasta äänestettiin. Kaupunginvaltuusto hyväksyi asialistan mukaisen työjärjestyksen. Valtuuston työjärjestyksen 16 §:n mukaan asiat käsitellään asialistan mukaisessa järjestyksessä, jollei valtuusto toisin päättä. Äänestyksen jälkeen Pro Pyhäjärvi valtuustoryhmä (Laila Malila, Taimi Nurminen, Tyyne Tuikka, Markku Liuska ja Eeva Aulakoski) poistui kokouksesta.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pro Pyhäjärvi valtuustoryhmän kirjelmä ei koske mitään tiettyä päätösehdotusta, vaan kirjelmä kohdistuu kokouksen laillisuuteen yleisellä tasolla. Näin ollen kirjelmää ei ole pidettävä sellaisenaan eriävänä mielipiteenä, joka olisi tullut liittää pöytäkirjaan. Valtuuston päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä tai ole lainvastaisia sillä valituksessa esitetyillä perusteella, ettei kyseistä kirjelmää ole liitetty valtuuston kokouksesta laadittuun pöytäkirjaan.

Vs. kaupunginjohtaja Veikko Tikkasen oikeus esitellä asiat

Valituksen mukaan valtuuston kokouksessa käsitellyt asiat on valmistellut ja esitellyt Veikko Tikkanen, jolla ei ole kuntalain ja hallintosäännön edellyttämää virka-asemaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että Pyhäjärven kaupunginhallitus on 21.12.2015 § 477 päättänyt kutsua suostumuksensa perusteella valtiotieteen lisensiaatti Veikko Tikkasen hoitamaan kaupunginjohtajan viransijaisuutta kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran virkavapaan ajaksi ajanjaksolle 4.1. - 31.7.2016. Kaupunginhallituksen päätöksestä ei ole tehty oikaisuvaatimusta eikä myöskään valitusta hallinto-oikeudelle, joten päätös on lainvoimainen. Tikkanen on myös tosiasiaa hoitanut kaupunginjohtajan tehtäviä mainitun ajan. Näin ollen Tikkanen on voinut toimia esittelijänä kaupunginhallituksen kokouksessa 8.2.2016. Sillä valituksessa esitetyillä perusteella, että kaupungin hallintosäännön 63 §:n mukaan hallintojohtaja toimii tarvittaessa kaupunginjohtajan sijaisena, ei ole merkitystä valtuuston kokouksen 8.2.2016 päätösten lainmukaisuutta arvioitaessa.

Johtopäätökset

Valtuuston 8.2.2016 tekemät päätökset §:t 5, 6, 8, 10 ja 11 eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, viranomaisen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä

päätökset ole muutenkaan lainvastaisia valituksessa esitetyillä perusteilla. Näin ollen valtuuston mainittuja päätöksiä ei ole kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asian lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittajien esittämät vaatimukset eivät ole hallintolainkäyttölain 74 §:n 3 momentissa tarkoitetulla tavalla ilmeisen perusteettomia, minkä vuoksi valittajat eivät ole velvollisia korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki (365/1995) 90 § (1375/2007)
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (HaO 00.33 K).

Esittelijä

Elisa Hämäläinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Aila Kovala, Anna-Kaisa Marski ja Riitta Arjas.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Taimi Nurminen saantitodistuksin

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Taimi Nurmisen tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille Laila Malilalle, Tyyne Tuikalle ja Markku Liuskalle. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu

250 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

Jäljennös maksutta

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

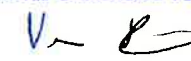
Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa**Ma. lainkäyttösihteeri**

 Veera Riihela

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiannosta koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona tai sähköpostina säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Faksi: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
HaO 00.33 K