

Antopäivä
3.7.2018
Päätösnumero
18/0356/2
Diaarinumero
01415/16/2206

PYHÄJÄRVEN KAUPUNKI	
Saap.pvm	4 / 7 2018
Dpvm	4 / 7 2018
Diaarinumero	1569

Asia Virkavaalia koskeva valitus

Valittaja Laila Malila, Pyhäjärvi

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto
31.10.2016 § 72

Valtuusto on ottanut kaupunginjohtajan virkasuhteeseen hallintotieteiden maisteri Henrik Kiviniemen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Päätös on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä.

Hallinto-oikeudessa on vireillä kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran ja Pyhäjärven kaupungin välillä 24.11.2015 solmittua sovintosopimusta koskeva valitus. Rinnevaara on edelleen Pyhäjärven kaupunginjohtaja. Valtuuston päätöksen myötä Pyhäjärvellä on jo kolme kaupunginjohtajaa, mikä ei ole kuntalain mukaan hyväksyttävää.

Valtuustolle on ilmoitettu, että kaupunginjohtajan virka julistettaisiin auki ja asian valmistelu aloitettaisiin syksyllä 2016. Asia on kuitenkin valmisteltu jo aikaisemmin ja virka julistettu auki 4.7.2016.

Asian käsittely ja selvittäminen

Pyhäjärven kaupunginhallitus on antamassaan lausunnossa muun ohella todennut, että Pyhäjärven kaupungin ja Rinnevaaran välisen, kaupunginvaltuuston 24.11.2015 § 93 tekemällään päätöksellä hyväksymän sopimuksen mukaan Rinnevaaran virkasuhde on päättynyt 31.7.2016. Sopimus osapuolten välillä on ollut yksityisoikeudellinen. Vaikka hallinto-oikeus kumoaisi mainitun

kaupunginvaltuuston päätöksen, ratkaisulla ei olisi oikeusvaikutusta yksityisoikeudelliseen sopimukseen. Lisäksi kaupunginhallitus on vaatinut valittajan velvoittamista korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikulut 500 eurolla.

Henrik Kiviniemi on ilmoittanut, ettei hän anna asiassa selitystä.

Malila on antamassaan vastaselityksessä muun ohella todennut, että uutta vakinaista kaupunginjohtajaa ei voida valita, ennen kuin Pyhäjärven kaupungin ja Rinnevaaran välistä sovintosopimusta koskeva asia on ratkaistu. Päätös Kiviniemen valinnasta on tehty esteellisten henkilöiden osallistuttua päätöksentekoon. Lisäksi *Malila* on vaatinut, että Pyhäjärven kaupunki veloitetaan korvaamaan *Malilan* oikeudenkäyntikulut 500 eurolla.

Pyhäjärven kaupunki on hallinto-oikeuden pyynnöstä toiminut jäljennöksen Pyhäjärven kaupungin ja kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran välillä tehdystä johtajasopimuksesta. Lisäksi kaupunki on toimittanut jäljennöksen Pyhäjärven kaupungin ja Rinnevaaran välillä tehdystä viranhaltijalain 45 §:n mukaisen korvausvelvollisuuden täyttämistä koskevasta sopimuksesta, jäljennöksen sovintosopimuksesta osapuolten välillä viranomaiskäsittelyssä olevista oikeusriidoista sekä jäljennöksen sovintosopimuksen noudattamiseen perustuvasta menettelysopimuksesta. Mainitut sopimusjäljennökset on lähetetty tiedoksi *Malilalle* ja *Kiviniemelle*.

Täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus

Hallinto-oikeus on 23.1.2017 hylännyt päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta vastaselityksessä esitetyt esteellisyysväitteet.

Muutoin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja kumoaa valituksenalaisen päätöksen.

Hallinto-oikeus vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Pyhäjärven kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 200 eurolla.

Hallinto-oikeus hylkää Pyhäjärven kaupungin esittämän oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain (365/1995) 90 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä. Lain 93 §:n mukaan kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituksenalaisen päätöksen valitusosoituksen mukaan pöytäkirja on ollut Pyhäjärven kaupungintalon neuvonnassa nähtävillä 8.11.2016 kello 12.00 - 15.00, jolloin kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon. Valitusai-ka on siten päättynyt 8.12.2016. Malilan vastaselityksessä esittämä esteelli-syysväite on esitetty valitusajan päättymisen jälkeen. Näin ollen se tulee jättää tutkimatta.

Pääasia

Kaupunginvaltuusto on 24.11.2015 § 93 hyväksynyt Pyhäjärven kaupungin ja kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran tekemän sovintosopimuksen noudattami-seen perustuvan menettelysopimuksen sekä päättänyt laittaa sopimuksen täy-täntöön välittömästi. Mainitun menettelysopimuksen mukaan sovintosopimuk-sen puolin ja toisin allekirjoittaminen edellyttää, että kaupunginjohtajan virka-suhde päättyy 31.7.2016. Virkasuhteen päättyessä 31.7.2016 erääntyy makset-tavaksi johtajasopimuksen mukainen vuoden palkan määräinen irtaantumis-korvaus, jonka maksuaikataulusta ja eläkeoikeudellisesta vaikutuksesta menet-telysopimuksessa on sovittu tarkemmin.

Hallinto-oikeus toteaa, että edellä mainittu sovintosopimuksen noudattamiseen perustuva menettelysopimus ei ole yksityisoikeudellinen sopimus, kuten kau-punginhallituksen lausunnossa on väitetty, vaan julkisoikeudellinen sopimus. Kaupungin asianomaisen viranomaisen on tullut päätöksellään hyväksyä mai-nittu sopimus, jotta se sitoisi kuntaa.

Kaupunginvaltuuston 24.11.2015 tekemästä sovintosopimuksen noudattami-seen perustuvan menettelysopimuksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä on valitettu hallinto-oikeuteen, eikä päätös siten ole ollut lainvoimainen silloin, kun valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään ottanut kaupunginjohtajan virkasuhteeseen Henrik Kiviniemen. Vaikka valtuusto on edellä mainitun me-nettelysopimuksen hyväksyessään päättänytkin, että hyväksymistä koskeva päätös pannaan täytäntöön välittömästi, peruuntuu sopimuksen voimaantulo ja siinä sovittu virkasuhteen päättymisen sekä niin sanottu irtaantumiskorvauk-sen maksaminen siinä tapauksessa, että valtuuston 24.11.2015 tekemä päätös hallinto-oikeuteen tai korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehdyn valituksen joh-dosta kumotaan. Kaupunginjohtajan virkaa ei siten ole voitu täyttää vakituises-ti edellä mainitussa tilanteessa, jossa viran avoimeksi tuleminen on vielä ollut epäselvää. Valtuusto on siten näissä oloissa valitessaan kaupunginjohtajan va-kituiseen virkasuhteeseen toiminut lainvastaisesti. Valtuuston valituksenalai-nen päätös on tämän vuoksi kumottava.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehnee-seen hallintoviranomaiseen. Saman pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että valittaja jou-tuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Kun valittajalle itselleen

omasta työstään suoritettava oikeudenkäyntikulujen korvaus on kuitenkin poikkeuksellista, hallinto-oikeus hylkää valittajan vaatimuksen enemmälti ja velvoittaa Pyhäjärven kaupungin korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut edellä ratkaisuosasta ilmenevällä tavalla.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että kaupunki joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa asiassa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittu
Kuntalaki (365/1995) 90 § (1375/2007)

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (IIaO 00.33 K).

Esittelevä jäsen

Markus Haho

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Aila Kovala, Riitta Arjas ja Markus Haho.

Asiaa ratkaistaessa on toimitettu äänestys ja siinä esitetty äänestyslausunto ilmenee liitteestä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajalle

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta

Pyhäjärven kaupunginvaltuusto
Henrik Kiviniemi saantitodistuksin

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri


Tea Jämsä

Asiassa dnro 01415/16/2206 annettuun päätökseen liittyvä ma. hallinto-oikeustuomari Markus Hahon äänestyslausunto:

Olen tutkimatta jättämisen osalta samaa mieltä kuin hallinto-oikeuden enemmistö. Muilta osin olen eri mieltä kuin hallinto-oikeuden enemmistö ja hylkään valituksen. Hylkään valittajan ja Pyhäjärven kaupungin esittämät oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Lausun asian arviointina ja johtopäätöksinä seuraavaa:

Kaupunginjohtajan viran auki julistamisen aikataulu

Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan valtuusto on 20.6.2016 § 50 merkinnyt tiedoksi, että kaupunginhallitus aloittaa kaupunginjohtajan viranhakumenettelyn syyskuussa 2016. Virka on julistettu auki kaupunginhallituksen päätöksellä 4.7.2016 § 230.

Kaupunginhallituksen ilmoituksessa on ollut kysymys alustavasta kaupunginjohtajan viranhakumenettelyn aikatauluun liittyvästä tiedoksiannosta, jonka aikataulusta se voi myös itse poiketa. Katson, että kaupunginhallituksen valtuustolle antamaa tiedoksiantoa ei voida pitää sillä tavoin sitovana, että valituksenalainen päätös olisi aiheutta kumota valmistelussa tapahtuneen menettelyvirheen perusteella.

Virkavaalia koskevan päätöksen lainvastaisuus

Kaupunginvaltuusto on 24.11.2015 § 93 hyväksynyt Pyhäjärven kaupungin ja kaupunginjohtaja Tita Rinnevaaran tekemän sovintosopimuksen noudattamiseen perustuvan menettelysopimuksen sekä päättänyt laittaa sopimuksen täytäntöön välittömästi. Kaupunginvaltuuston 24.11.2015 tekemästä päätöksestä on valitettu hallinto-oikeuteen, eikä päätös siten ole ollut lainvoimainen silloin, kun valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään ottanut kaupunginjohtajan virkasuhteeseen Henrik Kiviniemen. Hallinto-oikeuden hylkäävästä päätöksestä on edelleen valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Menettelysopimuksen mukaan sovintosopimuksen velvoitteiden tultua täyteen tyiksi Rinnevaara irrottautuu Pyhäjärven kaupungin palveluksesta. Menettelysopimuksen mukaan sovintosopimuksen allekirjoittaminen on edellyttänyt, että kaupunginjohtaja on virassa 31.7.2016 saakka ja virkasuhteen päättyessä 31.7.2016 eräännyy maksettavaksi johtajasopimuksen mukainen vuoden palkan määräinen irtaantumiskorvaus.

Kaupunginvaltuuston menettelysopimusta koskevan päätöksen tekohetkellä voimassa olleessa kuntalaissa ei ole säännöksiä johtajasopimuksesta tai vapaaehtoisen irtisanoutumisen perusteella maksettavasta erakorvauksesta. Katson,

että edellä mainituista seikoista huolimatta kysymyksessä olevaa menettelysopimusta on lähtökohtaisesti tarkasteltava julkisoikeudellisena sopimuksena. Asiassa on kuitenkin arvioitava, onko menettelysopimuksen täytäntöönpanolla syntynyt oikeudellisesti sitovia vaikutuksia.

Menettelysopimuksessa sopimuksen voimaantuloa ei ole sidottu valtuuston päätöksen lainvoimaisuuteen eikä siinä ole ehtoa sopimuksen raukeamisesta, mikäli valtuuston päätös tulee kumotuksi. Kaupunginhallitus on laittanut valtuuston menettelysopimusta koskevan päätöksen täytäntöön ja kaupunginhallituksen lausunnon mukaan osapuolet ovat täyttäneet menettelysopimukseen liittyvät velvoitteensa. Edellä todetun perusteella katson, että Rinnevaaran irtisanoutuminen Pyhäjärven kaupungin palveluksesta on astunut voimaan, ja toisin kuin enemmistö, katson, ettei Rinnevaaran virkasuhteen päättymisen peruunnu siinä tapauksessa, että valtuuston 24.11.2015 tekemä päätös korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehdyn valituksen johdosta kumotaan. Kun lisäksi otetaan huomioon, että valtuuston päätöksen täytäntöönpanoa ei ole kielletty, sopimusta on voitu noudattaa osapuolten välillä sen hyväksymistä koskevan päätöksen tekemisen jälkeen, vaikka päätös ei ole vielä saanut lainvoimaa. Näissä oloissa katson, että kaupunginjohtajan virka on voitu laittaa avoimeksi eikä valituksenalaista päätöstä ole pidettävä lainvastaisena.

Oikeudenkäyntikulut

Katson, että asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittajan esittämät vaatimukset eivät ole hallintolainkäyttölain 74 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomia, minkä vuoksi katson, että valittaja ei ole velvollinen korvaamaan Pyhäjärven kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Vakuudeksi

Markus Haho

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona tai sähköpostina säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Fabianinkatu 15

00130 HELSINKI

Faksi: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

HaO 00.33 K